

Projekt „Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“

Usluga izrade planova upravljanja područjima ekološke mreže Natura 2000 i zaštićenim područjima -

Grupa 1: izrada planova upravljanja iz skupine 1 (805/02-19/15JN)

IZVJEŠĆE O PROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI

za

prijedlog Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i
pridruženim zaštićenim područjem te područjem ekološke
mreže – PU 008

Kopačevo, 26. rujna 2023. godine



SADRŽAJ

1. OPĆE INFORMACIJE	1
2. PODACI O PREDMETU JAVNE RASPRAVE	1
3. PODACI O JAVNOM UVIDU I JAVNOM IZLAGANJU	1
4. OČITOVANJA, PRIJEDLOZI, PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG PLANA UPRAVLJANJA	2
5. PRILOZI	3434
5.1. Preslika Odluke Upravnog vijeća o upućivanju prijedloga Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže (PU 008).....	34
5.2. Preslika obavijesti o provođenju javne rasprave za prijedlog Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže (PU 008)	35
5.3. Preslika zapisnika s javnog izlaganja prijedloga Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže (PU 008) za razdoblje od 2023. do 2032. godine	38

1. OPĆE INFORMACIJE

Sukladno članku 134. stavka 1., podstavka 3. i stavka 2. Istog članka Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18, 14/19-127/19), Uredbi o osnivanju Javne ustanove „Park prirode Kopački rit“ (NN 96/97 i 85/14), članka 16. stavka 3. Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša (NN 64/08) te

- članku 14. stavka 1, podstavka 3. i stavka 2. Statuta JUPP Kopački rit, Izmjena i dopuna Statuta Javne ustanove „Park prirode Kopački rit“ od 9. siječnja 2017. i 19. kolovoza 2019. Upravno vijeće je na svojoj 50. sjednici održanoj 21.07.2023. godine, pod točkom 3. dnevnog reda jednoglasno donijelo Odluku o upućivanju Prijedloga Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže za razdoblje 2024.-2033. godine (KLASA: 007-01/23-02/7, URBROJ: 2100/24-01/02-23-4) u javnu raspravu (**Prilog 5.1.**).

2. PODACI O PREDMETU JAVNE RASPRAVE

Plan upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže (PU 008) izrađen je u sklopu projekta „Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“ financiranog iz Europskog kohezijskog fonda kroz Operativni program Konkurentnost i kohezija. Stručna podrška izradi Plana upravljanja osigurana je kroz ugovor „805/02-19/15JN: „Usluga izrade planova upravljanja područjima ekološke mreže Natura 2000 i zaštićenim područjima – Grupa 1: izrada planova upravljanja iz skupine 1“.

Naručitelj usluge: Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Uprava za zaštitu prirode, Zavod za zaštitu okoliša i prirode

Izvršitelj: Particip GmbH

Jedinica za provedbu projekt: WYG savjetovanje d.o.o.

Nositelj izrade Plana upravljanja: Javna ustanova Park prirode Kopački rit

Prema Smjernicama za planiranje upravljanja zaštićenim područjima i/ili područjima ekološke mreže (Verzija 1.1. UNDP, 2020), Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, a sukladno odredbama članka 138. Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine broj 80/13, 15/18, 14/19 i 127/19) i Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša (NN 64/08) na službenoj stranici Javne ustanove Park prirode Kopački rit objavljena je Obavijest o provođenju Javne rasprave o prijedlogu Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže (PU 008) kojom je javnost i zainteresirana javnost informirana o vremenskom trajanju Javne rasprave, načinu sudjelovanja javnosti s prijedlozima, mišljenjima i primjedbama, Javnom uvidu u prijedlog Plana upravljanja te terminu održavanja Javnog izlaganja (**Prilog 5.1., Prilog 5.2., Prilog 5.3.**).

3. PODACI O JAVNOM UVIDU I JAVNOM IZLAGANJU

Tijekom Javne rasprave provedene od 24. srpnja 2023. godine do 24. kolovoza 2023. godine, javnosti i zainteresiranoj javnosti je omogućen uvid u prijedlog Plana upravljanja i to:

- Na internetskoj stranici Javne ustanove Park prirode Kopački rit: <https://www.pp-kopacki-rit.hr/> (**Prilog 5.2.**),
- U prostorijama Javne ustanove Park prirode Kopački rit, na adresi: Mali Sakadaš 1, 31327 Bilje/Kopačevo, i to radnim danom od 8:00 do 14:00 sati.

Javno izlaganje u okviru Javne rasprave o prijedlogu Plana upravljanja održano je 31. srpnja 2023. godine (ponedjeljak) na Prijemnom centru Kopačevo na adresi Mali Sakadaš 1, 31327 Kopačevo/Bilje, s početkom u 10:00 sati. O Javnom izlaganju sastavljen je Zapisnik (**Prilog 5.4.**). Sastavni dio Zapisnika je i evidencija prisutnih na Javnom izlaganju.

4. OČITOVANJA, PRIJEDLOZI, PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG PLANA UPRAVLJANJA

U roku označenom u Obavijesti o provođenju Javne rasprave o Prijedlogu Plana upravljanja, usmenim putem zaprimljeno je 5 komentara, a pismenim putem zaprimljeno je 58 komentara; od toga je 18 komentara zaprimljeno od Hrvatskih šuma d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek, g. Vlade Jumića i g. Dragomira Pfeifera, koji je ujedno komentare dostavljene pisanim putem iznio i na javnom izlaganju svim prisutnima; 9 komentara zaprimljeno je od Udruge za zaštitu prirode i okoliša Zeleni Osijek, g. Jasmina Sadikovića, koji je komentare iznio i na javnom izlaganju svim prisutnima a kasnije ih dostavio pisanim putem. Preostalih 31 zaprimljenih pisanih komentara su od Hrvatskog društva za zaštitu ptica i prirode, g. Tibora Mikuške.

Jedan dodatni komentar usmeno iznio je g. Dragomir Pfeifer iz Hrvatskih šuma UŠP Osijek, zatim jedan komentar g. Tomislav Kraljević iz Hrvatskih voda VGI Baranja; također jedan komentar gđa. Dragica Hajpek iz Hrvatskih voda, te dva komentara g. Dražen Gulin iz Lučke kapetanije Osijek.

U istom roku nisu zaprimljeni drugi prijedlozi, primjedbe ili očitovanja zainteresirane javnosti.

Sažetak zaprimljenih očitovanja, prijedloga i primjedbi s odgovorima nalazi se u nastavku:

R.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
JR-1.	dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek	PRIMJEDBA: Na stranici 12. konstatira se " <i>Održivo korištenje resursa ostvareno je u zadovoljavajućem opsegu, što je prije svega rezultat jačanja utjecaja JU PP Kopački rit na dionike.</i> " Mišljenja smo kako prethodna konstatacija zanemaruje činjenicu da se dionici prostora u provedbi svojih aktivnosti pridržavaju zakonskih i podzakonskih akata vezanih uz zaštitu prirode te da su planovi koje provode usklađeni s istom. Točnije bi bilo konstatirati kako je održivo korištenje resursa ostvareno u zadovoljavajućem opsegu, što je rezultat primjene zakonske regulative iz područja zaštite prirode od strane dionika prostora i interakcije	PRIHVATA SE -Rečenica je promijenjena i sada glasi: Održivo korištenje resursa ostvareno je u zadovoljavajućem opsegu, što je prije svega rezultat jačanja komunikacije između JUPP Kopački rit i dionika prostora te jačanja nadzora u provedbi njihovih aktivnosti te u pridržavanju zakonske regulative RH iz područja zaštite prirode.

		dionika i JU PP Kopački rit.	
JR-2.	dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek	PRIJEDLOG: Na stranici 22. u zadnjem pasusu je navedeno " <i>Kopačevsko podunavske šume (2021.-2030. godine)</i> ", a ispravno je " <i>Kopačevske podunavske šume (2021.-2030. godine)</i> ".	PRIHVAĆA SE -Ispravljeno.
JR-3.	dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek	PRIMJEDBA: Na stranici 65. u poglavlju 3.5.1.3. Šumska staništa i vezane vrste navodi se " <i>vrba bademaste vrbe (Salicetum triandrae) (E.1.1.2.)</i> " iako je E.1.1.2. oznaka za poplavnu šumu bijele vrbe, zatim se navodi " <i>šuma bijele topole (Galio-Salicetum albae) (E.1.2.1.)</i> " iako je Galio -Salicetum albae šuma bijele vrbe s broćikom i u njoj ne pridolazi bijela topola.	PRIHVAĆA SE -Ispravljeno i dodatno korigirano prema službenoj NKS klasifikaciji i literaturi.
JR-4.	dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek	PRIJEDLOG: a) Na stranici 78. u tablici 15 nije dobro prikazana površina gospodarske jedinice Kopačevske podunavske šume jer nju dijele dvije šumarije. Ispravan podatak je ukupna površina gospodarske jedinice 8.797,71 ha, a površina dijela u obuhvatu Šumarija Darda 4.701.91 ha i šumarija Tikveš 2.353,96 ha. b) U trećem pasusu ispod tablice 15 navedeno je " <i>Znatan dio površine PP Kopački rit čine gospodarske šume (11-133 ha) čiji je udio u ukupnim površinama šuma u PP 50 %. Namjena ovih površina prvenstveno je gospodarska, a potom u službi ostalih općekorisnih funkcija šuma.</i> " Ispravno bi bilo navesti kako je na navedenoj površini dozvoljeno gospodarenje šumama jer su one prema važećim	a), b) PRIHVAĆA SE -Ispravljeno.

		zakonskim odredbama razvrstane kao šume posebne namjene - park prirode, a ne kao prvenstveno gospodarske šume.	
JR-5.	dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek	PRIMJEDBA: Na stranicama 84. i 87. na slikama 40. i 42. preuzetim iz različitih izvora nije ispravno prikazana granica zaštićenih područja.	NE PRIHVAĆA SE -Karta na Slici 40. za brošuru preuzeta je iz Prostornog plana PP Kopački rit (NN24/2006). -Karta na Slici 42. Preuzeta je iz Studije upravljanja posjetiteljima PP Kopački rit (MICRO projekt d.o.o., 2021).
JR-6.	dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek	PRIMJEDBA: Na stranici 90. u drugom pasusu se spominje brijest star više od 300 godina te se može steći dojam kako se radi o živom stablu iako je isto mrtvo.	PRIHVAĆA SE -Ispravljeno.
JR-7.	dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek	PRIJEDLOG: Na stranici 134. u šestom pasusu navedeno je " <i>Ovim projektom planira se do kraja 2023. godine obnoviti 1.021 ha šuma, što uključuje vraćanje prirodne autohtone vegetacije na ukupno 441 ha šumskih površina koje su sada obrasle stranim vrstama.</i> " Pošto su radovi obnove okončani mogu se navesti točne brojke. Obnova je zaključno napravljena na 868 ha od čega je zamjena stranih vrsta zavičajnima na 407 ha.	PRIHVAĆA SE -Ispravljeno.
JR-8.	dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU	PRIMJEDBA: Na stranici 144. u drugoj koloni " <i>Poticanje</i> " navedeno je " <i>AC4. Izdvojiti vrijedne i tipične lokalitete šumskih zajednica i inicirati njihovu zaštitu te ih</i>	NE PRIHVAĆA SE -U JU PP KR smatramo da nije dovoljno šumskih površina u PP KR zaštićeno pasivnim pristupom zaštite te ćemo

	projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek	<i>prepustiti prirodnom razvoju.</i> " Smatramo kako je na obuhvatu plana već dovoljno površina zaštićeno pasivnim pristupom zaštite što uz izostanak prirodne obnove dugoročno dovodi do degradacije kako u kvalitativnom tako i kvantitativnom smislu. Površina šuma će se na taj način dugoročno smanjiti, a kvaliteta i struktura šumskih sastojina narušiti.	poticati dionike prostora da se te površine povećaju.
JR-9.	dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek	<p>PRIJEDLOG:</p> <p>a) Na stranici 148. u prvom pasusu u zgradu bi trebalo dodati i crnu topolu jer se ista recentno nastala/obnovljena iz sjemena, iako vrlo sporadično, može pronaći na području obuhvata plana.</p> <p>b) Na kraju trećeg pasusa bi bilo dobro dodati "<i>a stara stabla su ugrožena aktivnošću dabra</i>".</p> <p>c) Na kraju petog pasusa smatramo kako je izričaj "<i>na čemu će se i dalje inzistirati</i>" nepotreban jer važeći šumskogospodarski planovi na području Parka prirode Kopački rit propisuju zamjenu nasada stranih vrsta šumskog drveća zavičajnim vrstama.</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-a) U trećem pasusu, pet redova teksta niže spominje se crna topola i njena problematika.</p> <p>-b) Nema znanstvenih dokaza da je dabar isključivo kriv za ugroženost stabala crne topole.</p> <p>-c) JU inzistira na zamjeni svih invazivnih vrsta drveća autohtonima.</p>
JR-10.	dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Na stranici 149. navodi se kako "<i>Intenzivno gospodarenje šumama pri kojem se vrši sječa velikih šumskih površina predstavlja jednu od najvećih prijetnji za šumske ekosustave jer se na takvim površinama sade monokulture iste starosti.</i>" Smatramo kako veličina površine koje se obnavlja (sječe) ovisi o veličini šumskog kompleksa odnosno u slučaju kada je šumski kompleks velik onda u njemu može biti veća površina koja se obnavlja za razliku od manjih šuma gdje je gotovo svaka površina koja se obnavlja velika. Nadalje, na području obuhvata plana glavne vrste šumskog drveća su redom heliofiti te ih nije moguće obnavljati pod zastorom drugih krošanja, odnosno moguće je gospodariti</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-JU i dalje stoji pri toj tvrdnji.</p>

		isključivo kao s jednodobnim, a nikako kao s raznodobnim šumskim sastojinama.	
JR-11.	dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>a) Na stranici 151. u drugom pasusu navedeno je "<i>Velik pritisak i prijetnju svakako predstavlja još uvijek prisutno korištenje klonova za pošumljavanje (EA topola), u državnim šumama na području EM Dunav S od Kopačkog rita, iako je predviđena potpuna konverzija ovih šuma.</i>" Konstatcija je netočna jer prema važećim šumskogospodarskim planovima za navedeno područje nikakva potpuna konverzija nije predviđena što se može vrlo lako provjeriti uvidom u iste.</p> <p>b) U predzadnjem pasusu navedeno je "<i>Također, značajni naponi od strane Hrvatskih šuma napravljeni su u cilju očuvanja poljskog jasena pa je tako u okviru projekta Naturavita osigurana sadnja ovih stabala.</i>" Kako se ne sade stabla već sadnice šumskih vrsta drveća smatramo kako je primjerenije tako i napisati.</p>	<p>PRIHVAĆA SE</p> <p>-a) Riječ „predviđena“ zamijenjena je riječju „potrebna“.</p> <p>-b) Riječi „ovih stabala“ zamijenjene su sa „sadnica ove šumske vrste drveća“.</p>
JR-12.	dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>a) Na stranici 162. u četvrtom i petom poglavlju navedeno je "<i>Sve lovne aktivnosti, posebno u zaštićenom području, imaju negativan utjecaj na njegove ekosustave. Negativan utjecaj lovstva na prirodu je višestruk.</i>", a poslije se konstatira "<i>Nestankom vuka ostala je upražnjena niša u ekosustavu koju je popunio čagalj te se u ove krajeve naselio upravo zbog tog razloga.</i></p> <p>b) Kada su u pitanju čagljevi, čiju brojnost lovci nastoje regulirati, često se događa da lovci i drugi dionici njihovu brojnost žele riješiti ilegalnim načinima kao što je trovanje, ne shvaćajući da uzrokovanjem njihove velike smrtnosti ugrožavaju i sve ostale divlje životinje." Mišljenja smo kako su prethodne konstatacije</p>	<p>PRIHVAĆA SE</p> <p>-a) Riječ „Sve“ s početka rečenice se briše.</p> <p>-b) Drugi dio rečenice promijenjen je u: ...često se događa da se njihova brojnost želi riješiti ilegalnim načinima kao što je trovanje, ne shvaćajući da se uzrokovanjem njihove velike smrtnosti ugrožavaju i sve ostale divlje životinje.</p> <p>-c) Rečenica je stavljena u perfekt.</p>

	<p>omalovažavanje cijele lovačke struke, a što se tiče trovanja čaglja isto se ne provodi na području lovišta "Podunavlje-Podravlje".</p> <p>c) U zadnjem pasusu se navodi "jer se zbog suzbijanja američkog metilja, odnosno njegovog prijenosnika malog barnjaka (<i>Galba truncatula</i>) često primjenjuju metode paljenja trščaka i tarupiranja travnjačkih površina (Tenžera, 2017)." Ovo je napisano suprotno od načina kako je navedeno u zaključku izvornog dokumenta Tenžera I. (završni rad, 2017): "Utjecaj velikog američkog metilja na jelensku divljač u hrvatskom dijelu Baranjskog podunavlja". Tamo stoji: "Suzbijanje velikog američkog metilja trebala bi osim primjene lijekova upotrebljavati i sa pojedinim mjerama za poboljšanje uvjeta staništa kao što su npr. paljenje trščaka, tarupiranje močvarnih livada i pašnjaka, kako bi se mehaničkim načinom uništio "posredni domaćin" tog parazita." Što se tiče paljenja trščaka ona su provođena unazad jako mnogo godina i to isključivo u veljači, a sve u cilju pridobivanja kvalitetne trske koju su stanovnici okolnih sela (Kopačevo Vardarac, Bilje...) u zimskom razdoblju kada nisu bili zaposleni drugim radnim aktivnostima (poljoprivreda, ribarstvo,...) sjekli za potrebe kućanstva (krovovi, štukatura, ...) ili za prodaju. U vremenu od 1999. godine do danas zabilježeno je jako malo takvih aktivnosti, a planskog provođenja paljenja trščaka na području PP Kopački rit od strane lovoovlaštenika nije bilo. Tarupiranja travnjačkih površina vrše se isključivo za izradu protupožarnih prosjeka i livada za ispašu divljači što je i opisano u drugom pasusu "Travnate površine treba ostaviti za ispašu tijekom zime kako bi se smanjio pritisak hranjenja divljači u šumama." Kao što je poznato takve površine se moraju više puta godišnje pokositi zbog kvalitetne ispaše.</p> <p>d) U šestom pasusu se konstatira: "Ipak, nerijetko se događa da se lovne aktivnosti provode u vrijeme gniježdenja</p>	<p>-d) U komentaru dionika krivo piše 50 m jer u tekstu Plana upravljanja piše 500 m od gniježda. I dalje će se provoditi pojačani nadzor u vrijeme gniježdenja ptica kako se u to vrijeme ne bi provodile lovne aktivnosti na udaljenosti manjoj od propisane od gniježda crne rode ili štekavca.</p>
--	---	--

		<p><i>ptica (npr. na udaljenosti manjoj od 50 m od gnijezda crne rode ili štekavca."</i> U to vrijeme na gore spomenutom području ne provode se lovne aktivnosti pošto je lovostaj na glavne lovne vrste, a i kod lovnih vrsta dolazi šaroliko potomstvo na svijet, pa je samim tim i naša briga usmjerena na to.</p>	
JR-13.	<p>dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek</p>	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Na stranici 163. navedena je konstatacija "<i>jako je izražen interes stranih lovaca za lovom vrsta kojih nema u razvijenim zemljama</i>" što smatramo netočnim jer je naša klijentela stranih gostiju uglavnom iz zemalja srednje Europe (Njemačka, Austrija, Češka, Mađarska...) koje imaju više divljači nego što ima Republika Hrvatska. Ono što oni nemaju u svojim zemljama je netaknuta priroda ovih prostora koja nije nastala zadnjih 30-ak godina djelovanjem JUPP Kopački rit, već kroz prethodna desetljeća zalaganjem i suživotom s prirodom stanovnika ovih prostora te između ostalih lovaca i ribara.</p>	<p>PRIHVAĆA SE</p> <p>-Dugi dio rečenice promijenjen je u: „...za lovom u netaknutoj prirodi Kopačkog rita.“</p>
JR-14.	<p>dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek</p>	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>a) Na stranicama 213. i 214. u poglavlju 4.8 Upravljačka zonacija predviđa se uključivanje šumskog predjela "Oršoš" u podzону IA - stroge zaštite iako taj šumski predjel nema status zaštite u kategoriji posebni zoološki rezervat već je kategoriziran kao šuma posebne namjene - park prirode odnosno jednako kao šume u zoni II - usmjerena zaštita. Iz navedenoga smatramo kako je takva zonacija zakonski neutemeljena te smatramo da i šumski predjel "Oršoš" treba uvrstiti u zonu II - usmjerene zaštite.</p> <p>b) Veliki problem predstavlja i popis zabranjenih aktivnosti u podzoni IA gdje se navodi "<i>U potpunosti je zabranjen ljudski utjecaj na prirodne procese i</i></p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-a) Šumski predio Oršoš je po ovom Planu upravljanja u zoni IA, sukladno dosadašnjim modelima upravljanja zaštićenim područjem, pošto je bio u zoni IA i u prethodnom Planu upravljanja, a sukladno Prostornom planu PP Kopački rit (NN 24/2006), podzakonskom aktu kojeg je donio Hrvatski Sabor. Prema tome, ova zonacija nije zakonski neutemeljena.</p> <p>-b) Ograničenja propisana u zoni IA neće utjecati na provedbu aktivnosti u</p>

		<p><i>posjećivanje. Ekstrakcijsko korištenje prirodnih dobara bilo kojeg tipa (gospodarsko, rekreacijsko ili za osobne potrebe) u ovoj podzoni nije dopušteno."</i> Potpuna zabrana ljudskog utjecaja isključuje zamjenu preostalih kultura stranih vrsta na navedenom području.</p> <p>c) Nadalje, onemogućava održivost rezultata, odnosno mjerljivih ishoda projekta Naturavita nakon završetka projekta (aktivnost uspostave mreže protupožarnih prosjeka), a što je ugovorna obveza po Ugovoru o dodjeli bespovratnih KK.06.5.3.01.0001. Potencijalno se onemogućava i provođenje mjera restoracije Kopačkog rita u slučaju ako iste budu predviđene kroz "Studiju revitalizacije vodnih ekosustava poplavnog područja Parka prirode Kopački rit" čija izrada je također financirana kroz provedbu projekta Naturavita u kojem je Javna ustanova jedan od projektnih partnera. Smatramo kako ovu apsurdnu situaciju treba riješiti na način da se navedu izuzeci od odredbe kojom se zabranjuje ljudski utjecaj jer se isti u budućnosti ionako neće moći izbjeći.</p>	<p>projektu Naturavita jer projekt završava 23.9.2023., tj. s produžetkom 30.11.2023., a niti više nema planiranih projektnih aktivnosti na tom području.</p> <p>-c) Protupožarnu zaštitu u Kopačkom ritu provodi JU PP KR sukladno Pravilniku o protupožarnoj zaštiti.</p>
JR-15.	<p>dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek</p>	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>a) Na stranici 217. u tablici 28 kod opisa podzone autohtonih šumskih sastojina u trećem redu navodi se <i>(i opet skorih budućih)</i> što je nagađanje te smatramo kako taj navod treba izostaviti.</p> <p>b) U šestom redu navodi se "izgradnja lovnogospodarskih i lovnotehničkih objekata, lovne aktivnosti tijekom gniježđenja strogo zaštićenih, ugroženih te ciljnih vrsta ptica i općenito sve lovne aktivnosti." Nejasno je temeljem kojih zakonskih odredbi se donose navedene zabrane. U vezi s tim potrebno je istaknuti kako su u današnje vrijeme kada je opasnost od afričke svinjske kuge veća nego ikada, kada je populacija jelenske divljači zahvaćena velikim američkim metiljem, kada se učestalo javljaju influence ptičjih vrsta nelogična i</p>	<p>PRIHVACA SE</p> <p>-a) Obrisano „(i opet skorih budućih)“</p> <p>NE PRIHVACA SE</p> <p>-b) Sukladno Pravilniku o unutarnjem redu PPKR, Prostornom planu PPKR i Programu zaštite divljači za PZR KR. Ovo je područje izvan lovišta sukladno Programu zaštite divljači. Sukladno Prostornom planu je na tom području zabranjena izgradnja lovno-tehničkih objekata. Potrebno je naglasiti da su ptice životinje,</p>

		zakonski neutemeljena nastojanja zabrane lova na području koje je dio lovišta Podunavlje - Podravlje. Kroz lovne aktivnosti koje se namjeravaju provoditi u tom dijelu neće nikada doći do poremećaja biološke ravnoteže ili smanjenja bioraznolikosti, nego naprotiv do stvaranja jedne zdrave i otporne populacije životinja i ptica. Kao što je poznato HŠ, odnosno UŠP Osijek već godinama vrše liječenje jelenske populacije protiv velikog američkog metilja u čemu su polučeni uspjesi jer je na području lovišta Podunavlje - Podravlje uzgojen državni prvak jelena običnog, ocijenjen s 265,73 cic točaka.	jednako kao i žabe i komarci. Nije jasno kako bi lov mogao doprinijeti zdravoj populaciji primjerice divljih pataka. Dosadašnja praksa upravljanja područjem je dala navedeni rezultat. JU PP KR nastoji nastaviti s takvom praksom.
JR-16.	dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek	PRIMJEDBA: Na stranici 224. u mjerama očuvanja za 6440 navodi se: " <i>Zabraniti pošumljavanje, košnju lovnih prosjeka, uspostavu i održavanje putova, postavljanje lovno-tehničkih/gospodarskih građevina...</i>) iako je košnja, pa i ona lovnih prosjeka način održavanja livade livadom i sprečavanje njene sukcesije u šikaru.	NE PRIHVAĆA SE -Tekst mjera usklađen je sa zakonskom regulativom RH iz područja zaštite prirode.
JR-17.	dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek	PRIMJEDBA: Na stranicama 225. i 227. u dodatnim informacijama, u četvrtom redu stoji tekst " <i>Šumskim sastojinama u vlasništvu RH na ovom području ekološke mreže gospodari se temeljem šumskogospodarskih planova za gospodarske jedinice (GJ) Bačke šume, Tikveške - podunavske šume, Dvorac-Siget i Kopačevske - podunavske šume.</i> " Činjenica je kako je GJ Bačke šume samo oformljena zbog evidencije no za nju zbog nedostupnosti nikada nije izrađen šumskogospodarski plan. Njenim područjem temeljem svojih planova gospodare Vojvodina šume. Isto vrijedi i za spominjanje GJ Bačke šume na stranici 227.	NE PRIHVAĆA SE -Tekst mjera usklađen je sa zakonskom regulativom RH iz područja zaštite prirode.

JR-18.	<p>dr. sc. Vlado Jumić, voditelj Podružnice i Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o. Uprava šuma Podružnica Osijek</p>	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Na stranicama 226. i 227. u mjerama očuvanja za 91E0* i 91F0 navodi se „Prilikom izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja šumske prometne infrastrukture ne unositi strane materijale granulata karakterističnih za zaštićena područja i područja ekološke mreže.“ Navedeno je u suprotnosti s jedinom primjenjivom tehnologijom uspostave šumske prometne infrastrukture na slabo nosivim tlima kakva prevladavaju na 91E0*. Na slabo nosivim tlima se nakon minimalnog uklanjanja humusnog sloja prvo postavlja geotekstil. Geotekstil služi za primarnu stabilizaciju samosraslog temeljnog tla odvajanjem sitnih čestica slabo nosivog tla od kolničke konstrukcije. Na geotekstil se nanosi kamen tucanik, prvo krupnije, a nakon toga sitnije granulacije. Iz navedenog je nejasno kako je moguće uspostavljati novu šumsku prometnu infrastrukturu uz ovako predložene mjere očuvanja.</p> <p>Za 91F0 se kao cilj navodi i "U šumama u kojima se jednodobno gospodari održano je minimalno 40 % hrastovih sastojina starijih od 80 godina i minimalno 20 % jasenovih sastojina starijih od 60 godina." Smatramo kako su navedeni postotci planirani kao minimum za starije sastojine u skladu s razmjerom dobnih razreda u normalnoj šumi pri propisanoj ophodnji za navedene vrste šumskog drveća. Normalitet se teško postiže na maloj površini i kratkom vremenu, ali mu u svakom slučaju u budućnosti treba težiti. Na gospodarenje šumama sve veći utjecaj imaju ekstremni događaji koji imaju za posljedicu razne kalamitete kao što su vjetrolomi, vjetroizvale te sušenje šumskih sastojina tako da će buduće gospodarenje svakako biti prilagođeno tome, a postotci će onda biti u skladu s tim. Nadalje je naveden cilj "Restaurirano 400 ha jasenovih sastojina zahvaćenih sušenjem i propadanjem uzrokovanim</p>	<p>NE PRIHVATA SE</p> <p>-Tekst mjera usklađen je sa zakonskom regulativom RH iz područja zaštite prirode.</p>
--------	--	---	---

		<p><i>patogenom Hymenoscyphus fraxineus</i>" koji je svakako u suprotnosti s prethodnim jer bi postizanjem ovog cilja udio sastojina poljskog jasena starijih od 60 godina bio svakako znatno manji od 20 %. U vezi restauracije jasenovih sastojina važno je imati na umu kako je zbog navedenog patogena u Republici Hrvatskoj trenutno obustavljena proizvodnja sadnica poljskog jasena.</p>	
JR-19.	<p>Dragomir Pfeifer, viši stručni suradnik za provedbu EU projekata, Hrvatske šume d.o.o., UŠP Osijek</p>	<p>PRIJEDLOG:</p> <p>U tablici 28. na stranici 219. – u kontekstu tih eventualnih revitalizacija i čišćenja kanala trebalo bi vodene zone iz zone I prebaciti u zonu II.</p>	<p>PRIHVATA SE</p> <p>-Dodano je: „U ovoj podzoni nalaze se i potencijalni lokaliteti za restauraciju definirani u Studiji restauracije vodenih ekosustava poplavnog područja Kopačkog rita, od kojih se neki nalaze na području PRZ-a (kanali Nađhat, Kristina, Dombno, Međaja i Žemža te utvrđene obale rijeka Dunava i Drave)=.</p>
JR-20.	<p>Jasmin Sadiković, mag. oecol., predsjednik, Udruga za zaštitu prirode i okoliša Zeleni Osijek</p>	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Na stranici 153. (Poglavlje – Vodno gospodarstvo, navigacija i promet na rijekama) navodi se "<i>Također, trenutno je u tijeku projekt WetlandRestore (IPA prekogranični projekt HRV-SRB provodi JU OBŽ) kojim se nastoje djelomično riješiti ovi problemi.</i>"</p> <p>-Ovaj projekt je završen i uspješno realiziran. Treba izmijeniti riječ "u tijeku".</p> <p>-Provodili su ga s hrvatske strane Zeleni Osijek, Hrvatske vode i JU OBŽ.</p> <p>- Sljedeća pojašnjenja potrebno je ugraditi u PU - Projektom Wetland Restore je realizirano projektno rješenje obnove Zmajevačkog rukavca, tehnička dokumentacija kao i sve potrebne dozvole za izvođenje radova obnove. Hrvatske vode su izvođenje radova uvrstile u financiranje iz Nacionalnog plana oporavka i otpornosti te se u skorije vrijeme očekuje i sama realizacija.</p>	<p>PRIHVATA SE</p> <p>-Izraz „u tijeku“ zamijenjen je izrazom „nedavno provedenim“.</p> <p>-Dodano je: „Projektom Wetland-Restore izrađeno je projektno rješenje obnove Zmajevačkog dunavca, tehnička dokumentacija, kao i sve potrebne dozvole za izvođenje radova obnove.“</p>

		Ove podatke neophodno je unijeti u Plan upravljanja (PU) kao i potrebu da se JU PP KR u što skorije vrijeme upozna s rezultatima projekta Wetland Restore i aktivno uključi u samu realizaciju radova te evaluaciju uspješnosti obnove. Za detalje slobodno kontaktirajte Zeleni Osijek.	
JR-21.	Jasmin Sadiković, mag. oecol., predsjednik, Udruga za zaštitu prirode i okoliša Zeleni Osijek	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Poglavlje – Vodno gospodarstvo, navigacija i promet na rijekama - U ovom poglavlju nije spomenut Monjoroški dunavac, koji je izuzetno važno stanište ciljnih vrsta kao i mrijestilište riba. On se nalazi nizvodno od Zmajevačkog Dunavca, a uzvodno od same granice PP Kopački rit. Ovaj nekadašnji meandar Dunava, pod utjecajem čovjeka (izgrađena pregrada na ulazu u rukavac) doživio je izmjene koje negativno utječu na njegov ekosustav, dovode do njegovog zamuljivanja, sukcesije i sve bržeg prelaska u kopneno stanište. Dunavac se nalazi na samoj granici Hrvatske i Srbije te je neophodno planirati obnovu sukladno tim uvjetima. Ovaj dunavac je neophodno spomenuti u tekstu te ga staviti u tablicu predviđenih aktivnosti, kao prioritetno stanište za istraživanje i obnovu (revitalizaciju). Zeleni Osijek 20 godina prati stanje ovog rukavca te smo zainteresirani za suradnju u istraživanju i izradi projekta njegove obnove kao i prijavu istog na natječaje EU fondova.</p>	<p>DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA</p> <p>-Dodane su osnovne informacije o Monjoroškom dunavcu. Uvrštavanjem detaljnih opisa pojedinih aktivnosti, plan upravljanja bio bi preopširan.</p>
JR-22.	Jasmin Sadiković, mag. oecol., predsjednik, Udruga za zaštitu prirode i okoliša Zeleni Osijek	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Poglavlje – Vodno gospodarstvo, navigacija i promet na rijekama - U tekstu nigdje nije spomenuta uspješna obnova kanala Ivovac (područje ekološke mreže) koji započinje u naselju Zlatna Greda i ulijeva se u kanal Čarna (sjeverna granica PP KR). Obnovu je u dužini od oko 700 m realizirao Zeleni Osijek, dok su zadnji dio od oko 200 m obnovile</p>	<p>DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA</p> <p>-Dodane su osnovne informacije o obnovi kanala Ivovac. Uvrštavanjem detaljnih opisa pojedinih aktivnosti, plan upravljanja bio bi preopširan.</p>

		Hrvatske vode. Obnova Ilovca je provedena u sklopu projekta EcoWet i Wetland Restore. Nakon radova obnove izvršeno je istraživanje staništa i vrsta te je potvrđena uspješnost obnove - više detalja u letku u prilogu emaila. Ilovac je nako obnove postao poligon za učenje studenata Odjela za biologiju te ostalih obrazovnih institucija. Smatramo važnim spomenuti u PU ovaj primjer dobre prakse kao i u Predviđenim aktivnostima dodati suradnju JU s ovakvim i sličnim projektima na području PU.	
JR-23.	Jasmin Sadiković, mag. oecol., predsjednik, Udruga za zaštitu prirode i okoliša Zeleni Osijek	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Poglavlje – Vodno gospodarstvo, navigacija i promet na rijekama - U tekstu se ne spominje obnova Lorencovog rukavca, kojeg provode Hrvatske vode u okviru Horizon projekta. Restauracija rukavca rijeke Dunav, Lorencovog Dunavca ukupne dužine 7,2 km. Rukavac rijeke Dunav, Lorencov Dunavac, stari je tok rijeke Dunav koji je izgubio povezanost s glavnim tokom rijeke Dunav uslijed prirodnih procesa taloženja sedimenta te regulacijskih radova uređenja plovnog puta na rijeci Dunav početkom prošlog stoljeća zbog čega rukavcem samo za vrijeme visokog vodostaja protječu vode rijeke Dunav. Uslijed čestog korištenja ovog prostora, rukavac je na više mjesta ispresijecan cijevnim propustima i nasutim cestovnim prijelazima. Neophodno je od Hrvatskih voda dobiti više informacija o ovom projektu i uvrstiti ga u PU.</p>	<p>DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA</p> <p>-Dodane su osnovne informacije o obnovi Lorencovog kanala. Uvrštavanjem detaljnih opisa pojedinih aktivnosti, Plan upravljanja bio bi preopširan.</p>
JR-24.	Jasmin Sadiković, mag. oecol., predsjednik, Udruga za zaštitu prirode i okoliša Zeleni Osijek	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>U poglavlju 4.4.1. Evaluacija stanja - u tekstu se nigdje ne spominje Eko centar Zlatna Greda, jedan od najistaknutijih i najprepoznatljivijih projekata oživljavanja kulturne baštine, održivog razvoja i podizanja svijesti o važnosti očuvanja prirode u istočnoj Hrvatskoj. Ovaj centar već 20 godina radi na ovim temama te je</p>	<p>DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA</p> <p>-Dodane su osnovne informacije o Eko centru Zlatna Greda u poglavlju 4.6.1. Evaluacija stanja. Uvrštavanjem detaljnih opisa pojedinih aktivnosti, Plan upravljanja bio bi preopširan.</p>

		po svojoj misiji vrlo srodan JU PP KR. Do sada je postigao niz vrlo istaknutih rezultata od kojih možemo istaknuti obnovu i oživljavanje napuštene pustare Zlatna Greda, obnovu staništa (Ivovac), osam realiziranih EU projekata i realizaciju brojnih eko turističkih sadržaja. Centar se nalazi na sjevernoj granici Parka prirode te predstavlja potencijal čvršće suradnje s JU u realizaciji projekata i aktivnosti zaštite prirode, eko turizma, edukacije i projekata. Smatramo važnim da se ovaj projekt spomene u ovom poglavlju te ovi prijedlozi uvrste u Predviđene aktivnosti.	
JR-25.	Jasmin Sadiković, mag. oecol., predsjednik, Udruga za zaštitu prirode i okoliša Zeleni Osijek	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>U poglavlju 4.5.1. Evaluacija stanja se također ne spominju sadržaji niti ponuda Eko centra Zlatna Greda. Kroz projekt Hidden Landscapes kojeg su u Hrvatskoj provodili Zeleni Osijek, Općina Bilje i Hrvatske šume realizirani su kilometri pješačko-poučnih staza i arboretum u samoj pustari Zlatna Greda te poučna staza Guščara koja se nalazi u Parku prirode Kopački rit. Neophodno je sve ove sadržaje spomenuti u poglavlju kao i stazu Guščara uvrstiti u promociju turističko-posjetiteljske infrastrukture Parka prirode te ju ravnopravno promovirati kao i sve ostale sadržaje. Pored pustare Zlatna Greda i uz obnovljeni kanal Ivovac nalazi se poučna staza Blago močvare koju je potrebno također spomenuti kao sadržaj u ekološkoj mreži, a na samom rubu PP KR.</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-Suradnja i promocija treba biti obostrana. Planom upravljanja predviđeno je jačanje suradnje s dionicima.</p>
JR-26.	Jasmin Sadiković, mag. oecol., predsjednik, Udruga za zaštitu prirode i okoliša Zeleni Osijek	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Na stranici 187. - "<i>Pristup Parku prirode moguć je na ulazima Podravlje, Kozjak, Sokolovac i Zlatna Greda, međutim riječ je najviše o nekontroliranim pristupima što ukazuje na nužne intervencije na tim lokalitetima kako bi se u budućnosti naplaćivali, kontrolirali i upravljali ulasci i</i></p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-Planom upravljanja predviđeno je jačanje suradnje s dionicima.</p>

		<p>kretanja po PP. Navedene ulaze često upotrebljava lokalno stanovništvo iz okolnih jedinica lokalne samouprave." Na području Zlatne Grede nalazi se Eko centar Zlatna Greda kao i Lovačka kuća Zlatna Greda. Treba razmotriti mogućnost suradnje s ova dva objekta kako bi se uključili u upravljanje posjetiteljima na ovom ulazu te kroz oblik suradnje kvalitetno riješiti ovaj izazov. Na taj način bi se smanjila nepotrebna ulaganja u novu infrastrukturu i optimalizirao ljudski rad. Ovakvi primjeri suradnje uspješno funkcioniraju u brojnim nacionalnim parkovima i zaštićenim područjima Hrvatske i EU.</p>	
JR-27.	<p>Jasmin Sadiković, mag. oecol., predsjednik, Udruga za zaštitu prirode i okoliša Zeleni Osijek</p>	<p>PRIMJEDBA:</p> <p><i>Na stranici 197. - Predviđene aktivnosti DC7. Promovirati sadržaje za posjetitelje drugih dionika (npr. PS Guščara). Guščara je realizirana kroz projekt Hidden landscapes kojeg su u Hrvatskoj provodili Zeleni Osijek, Općina Bilje i Hrvatske šume. Ova staza nalazi se u PP i JU bi se trebala prema njoj odnositi kao sadržaju Parka koji je ravnopravan sa svim ostalim sadržajima koji se nalaze u Parku, bez obzira tko ih je realizirao. Jednakovrijedno ih promovirati, nuditi i prezentirati svim zainteresiranim posjetiteljima. Za posjetitelje je potpuno nebitno tko je realizirao sadržaj, nego je važno da se nalazi u Parku, koji doživljaj se nudi te koje atraktivnosti posjetitelj obilazi. Predviđenu aktivnost izmijeniti u: Promovirati na webu, društvenim mrežama, kartografski i ostalim kanalima komunikacije sve sadržaje za posjetitelje koji se nalaze i provode u Parku.</i></p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-U Plan upravljanja već je stavljena posebna aktivnost u kojoj je istaknuta PS Guščara.</p>
JR-28.	<p>Jasmin Sadiković, mag. oecol., predsjednik, Udruga za zaštitu prirode i okoliša Zeleni Osijek</p>	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Poglavlje – 4.6. Tema E. Suradnja s lokalnom zajednicom i civilnim društvom, nacionalna i međunarodna suradnja 4.6.1. Evaluacija stanja - U ovom</p>	<p>DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA</p> <p>-Dodane su osnovne informacije. Uvrštavanjem detaljnih opisa pojedinih aktivnosti, Plan upravljanja</p>

		<p>poglavlju se također ne spominje Eko centar Zlatna Greda niti Zeleni Osijek iako predstavlja vrlo aktivnu udrugu i dionika na području EM. Manifestacija koja je već tradicionalna u Zlatnoj Gredi - Čudesna šuma predstavlja javno događanje koje je posvećeno zaštiti prirode, održivom razvoju i eko turizmu. Smatramo važnim da se navede u ovom poglavlju.</p>	<p>bio bi preopširan.</p>
JR-29.	<p>Tibor Mikuška, dipl. biologije- ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode</p>	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Na prvoj stranici „plana“ (1.1. Svrha plana upravljanja, posljednji odlomak) navodi se da "<i>aktivnosti svih pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnosti u predmetnom području trebale bi biti usklađene s ciljevima upravljanja utvrđenim Planom</i>" što je u izravnoj suprotnosti s čl. 138 Zakona o zaštiti prirode koji propisuje da su se pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnosti u zaštićenom području dužne pridržavati plana upravljanja, pri čemu se planovi upravljanja zaštićenim područjima i područjima ekološke mreže u smislu praktične zaštite i očuvanja prirodnih vrijednosti pravno izjednačavaju (a što je također u duhu europskih direktiva).</p>	<p>PRIHVATA SE</p> <p>-Navedeni odlomak preuzet je iz Smjernica za izradu PU ZP i područjima EM. U cilju rješavanja ove primjedbe u predgovor je dodan sljedeći tekst:</p> <p>Plan upravljanja službeni je dokument kojeg su se, sukladno ZZP-u dužne pridržavati sve pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnosti u zaštićenom području. To ne znači da se njime planiraju aktivnosti svih institucija i pojedinaca koji djeluju u području, nego da njihovo djelovanje ne smije biti u sukobu s ovdje postavljenim ciljevima upravljanja.</p> <p>Usvajanjem Plana upravljanja on postaje službeni dokument JU, a aktivnosti svih pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnosti u predmetnom području trebale bi biti usklađene s ciljevima upravljanja utvrđenim Planom U slučaju planova upravljanja zaštićenim područjem, sukladno ZZP-u, njega su se dužne pridržavati sve pravne i fizičke osobe koje ondje obavljaju svoje djelatnosti.</p>

JR-30.	Tibor Mikuška, dipl. biologije- ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Na stranici (1.1. Svrha plana upravljanja): Pri tome je nevoljkost Uprave za zaštitu prirode za "priznavanjem" statusa zaštićenih područja područjima ekološke mreže dovela je do toga da zaštita područja ekološke mreže u praksi ne postoji, ne funkcionira, te se ona svakodnevno uništavaju zahvatima i radnjama drugih pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju djelatnosti u predmetnom području. Takav stav Uprave za zaštitu prirode i ministarstva je bio očit tijekom svih do sada provedenih radionica koje su prethodile izradi planova upravljanja, gdje se jako nastojalo osigurati da se niti jednom korisniku na području ekološke mreže zaštita prirode niti slučajno ne miješa u posao ili ometa dosadašnji način obavljanja djelatnosti. Drugim riječima, korisnicima na području ekološke mreže se i dalje pogoduje na štetu ciljeva očuvanja prirodnih vrijednosti, ciljnih vrsta i njihovih staništa i NATURA 2000 područja.</p>	<p>NE PRIHVATLJIV</p> <p>-Dosadašnja praksa upravljanja pokazala je bolju suradnju s dionicima prostora i njihovo bolje pridržavanje odredaba zaštite prirode nego što je to bilo prije provedbe prvog Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit. U tom duhu izrađen je i ovaj Plan upravljanja.</p>
JR-31.	Tibor Mikuška, dipl. biologije- ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>a) Evaluacija prethodnog plana upravljanja je napisana po principu "hvalite-me-usta-moja", a tvrdnje su paušalne i bez ijednog podatka koji bi potkrijepili navedeno. U uvodnom dijelu su navodi da je "<i>Plan upravljanja PP KR za razdoblje 2011.-2020. godine napisan je u ambicioznom duhu, što je u tom trenutku bilo posljedica nedovoljnog iskustva JU PP Kopački rit u izradi takvog dokumenta. Ovo se reflektiralo kroz uvrštavanje istih ili sličnih aktivnosti u različite teme i nejasno postavljanje određenih pokazatelja.</i>" No već slijedeća rečenica tvrdi da "<i>Bez obzira na to, tijekom razdoblja provođenja Plana zabilježena je visoka razina provedbe planiranih aktivnosti za dostizanje ciljeva</i>" pa se postavlja pitanje kako se</p>	<p>NE PRIHVATLJIV</p> <p>-a) Ova se tvrdnja temelji na rezultatima godišnjih analiza provedbe planova upravljanja svim zaštićenim područjima u Hrvatskoj koju je proveo Zavod za zaštitu prirode. Na temelju tih analiza, uspješnost provedbe aktivnosti iz prethodnog Plana upravljanja na samom je vrhu na nacionalnoj razini.</p> <p>-b) Rezultati monitoringa u prethodnom upravljačkom razdoblju, odnosno u vremenu provedbe prethodnog Plana upravljanja, na koji se i odnosi spomenuta evaluacija, pokazuju da nije došlo do izumiranja niti jedne</p>

		<p>uspjela provesti tako visoka razina provedbe planiranih aktivnosti tako nerealno ambicioznog plana?</p> <p>b) Tvrdi se da nije zabilježeno smanjenje bioraznolikosti Parka iako je samo u ovom stoljeću došlo do izumiranja dvije vrste ptica, 13 vrsta ptica je izumrlo u periodu 1950-2000, a opstanak još najmanje 40 vrsta ptica "visi o niti" te je vjerojatnost njihova izumiranja vrlo velika zahvaljujući djelatnostima poljoprivrede, šumarstva, lovstva i vodnog gospodarstva (Mikuska i sur. 2022, HDZPP 2022).</p>	vrste ptica.
JR-32.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Iako je područje plana upravljanja (potpuno opravdano i logično) prošireno da obuhvaća područje ekološke mreže dijela Podunavlja sjeverno od PPKR (pa čak i Banskog brda koje predstavlja ekološki potpuno drugi tip staništa), potpuno nelogično je izostavljen dio poplavne doline južno od Drave (od Osijeka do ušća tzv. Aljmaški rit) iako predstavlja jednu neodvojivu ekološku cjelinu s Kopačkim ritom, te ušćem Drave u Dunav.</p>	NE PRIHVAĆA SE -Spomenuto je područje dio Regionalnoga parka Mura – Drava kojim upravlja županijska JU za upravljanje zaštićenim područjima OBŽ. Zbog toga to područje nije moglo biti dio ovoga Plana upravljanja.
JR-33.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Karta 2 - granice Posebnog zoološkog rezervata su netočno ucrtane, te nisu u skladu s važećim dokumentima (prostorni plan PPKR, ostali prostorni planovi JLS, prvi plan upravljanja PPKR i sl.). Granice Posebnog zoološkog rezervata su opisane i utvrđene Pravilnikom o unutarnjem redu PPKR (NN 77/00) koji je (sukladno tada važećem zakonu o zaštiti prirode) donijela Vlada RH (vidi Benčina i sur. 2010). Pri tome su granice PZR samo vraćene na prvobitni opis granica prilikom prvog proglašavanja ovog područja zaštićenim (1967) koje je usvojio Sabor RH. Kako je Pravilnik o</p>	NE PRIHVAĆA SE -Granica posebnog zoološkog rezervata (PZR) ucrtana je na temelju Rješenja o izmjeni Rješenja o utvrđivanju granice užeg područja Upravljanog prirodnog rezervata „Kopački rit“ (NN 49/73). Na žalost, Pravilnik o unutarnjem redu u PP Kopački rit i Prostorni plan PP Kopački rit, prema trenutno važećoj zakonskoj regulativi, nisu dovoljno relevantni za utvrđivanje granica posebnog rezervata, već to mora biti odgovarajući

		unutarnjem redu još uvijek pravno važeći dokument postavlja se pitanje na temelju kojeg dokumenta (odluka ili uredba Vlade RH) se paušalno iscrtavaju nove granice strogo zaštićenog područja? Ukoliko takav dokument ne postoji, onda je riječ o manipulacijama s ciljem podilaženja interesima pojedinih korisnika (prvenstveno Hrvatskih šuma koje su zainteresirane za sječu vrijednih hrastovih sastojina u predjelu Nađhat i Oršoš) te potencijalnom kaznenom dijelu.	zakon ili rješenje o upisu granice. Rješavanje pitanja granice PZR-a trenutno je u postupku.
JR-34.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>U cijelom "planu upravljanja" nema niti jednog podatka o prihodima i rashodima JUPP KR u proteklom periodu, niti strukturi ostvarenih prihoda u proteklom razdoblju (vidi npr. Benčina i sur. 2010).</p>	<p>NE PRIHVATLJIVO</p> <p>-Plan upravljanja izrađen je sukladno Smjernicama za planiranje upravljanja zaštićenim područjima i/ili područjima ekološke mreže koje je izdalo Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja i sadrži sve elemente koji su propisani smjernicama. Ovakve informacije nije potrebno uvrstiti u plan upravljanja.</p>
JR-35.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>U poglavlju o hidromorfologiji i hidrologiji nema nikakvih podataka o kretanjima vodostaja i protoka na vodomjernoj postaji Batina (ili Bezdan) i srednjeročnim i dugoročnim trendovima, iako je riječ o "ulaznoj" postaji ovog dijela poplavnog područja. Također nema podataka o poplavljenim površinama tijekom posljednjeg desetljeća, bilanci voda i sl. (vidi Benčina i sur. 2010)</p> <p>Slika 23. potpuno netočno prikazuje hidrografsku situaciju jer većina prikazanih "jezera" u poplavnom području u stvarnosti predstavlja bare koje redovito presuše tijekom godine i ne mogu biti "jezera".</p>	<p>NE PRIHVATLJIVO</p> <p>-Poglavlje o hidromorfologiji i hidrologiji je sažeto i preuzeto iz dokumenta „UTVRĐIVANJE RETENCIJSKOG KAPACITETA I NULTOG STANJA VODA I O VODAMA OVISNIH EKOSUSTAVA I IZRADA DETALJNOG PLANA MONITORINGA I ISTRAŽIVANJA U SVRHU IZRADE STUDIJE REVITALIZACIJE VODENIH EKOSUSTAVA POPLAVNOG PODRUČJA PARKA PRIRODE KOPAČKI RIT“ (Nulto stanje) koji je izrađen u projektu NATURAVITA. U tom dokumentu opis hidroloških</p>

		<p>Također nedostaje opis poplavnog područja sjeverno od Kopačkog rita koji je jednako značajan kao i područje Parka.</p> <p>Petreški nije "kanal" nego je dunavac koji je nastao prirodnim procesima meandriranja Dunava. Stoga bi bilo poželjno da konzultanti ulože malo napora u "googlanje" kako bi naučili neke osnovne razlike između različitih pojmova.</p>	<p>značajki Kopačkog rita razrađen je na 60 stranica, a pripadajući grafovi i tablice s podacima prikazani su na 50 stranica. Kada bismo sve poznate podatke sa svih mjernih postaja uvrstili u ovaj Plan upravljanja, cijeli dokument bio bi preopširan i izgubio smisao. Zbog toga su u njemu prikazani samo podaci s hidrološke postaje Apatin jer se ona smatra najrelevantnijom. Slika 23. također je preuzeta iz „Nultog stanja“.</p>
JR-36.	<p>Tibor Mikuška, dipl. biologije- ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode</p>	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Sudeći po tome da jedino Ribnjaci Podunavlje imaju najgori status kakvoće voda (tablica 6) poglavlje o ekološkom stanju voda se temelji na starim podacima iz bivšeg plana upravljanja vodnim područjima. Kako je novi plan upravljanja vodnim područjima usvojen, što znači da postoje novi podaci koje Hrvatske vode navodno redovito ažuriraju, potrebno je uvrstiti najnovije podatke. Također je potrebno priložiti kartu vodnih tijela unutar područja plana upravljanja.</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-Nije nužno uvrstiti sve karte u ovaj Plan upravljanja. Spomenute karte postoje u dokumentima Hrvatskih voda.</p>
JR-37.	<p>Tibor Mikuška, dipl. biologije- ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode</p>	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Opis nastanka Topoljskog Dunavca je potpuno pogrešan te on nije "nastao" izgradnjom nasipa kod Draža. (vidi Bognar 2002, Čalić i sur. 1986)</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-U tekstu Plana upravljanja navedeno je „<i>Nasipom Državna granica – Draž (Kolked – Draž) pregrađen je rukavac Dunava, pa je od vodotoka Topoljskog dunavca nastala akumulacija u dužini oko 8,2 km. Zaštitni nasip u Batini štiti zaobalje od visokih voda Dunava (Hrvatske vode, 2014).</i>“ Ovdje se ne opisuje nastanak Topoljskog dunavca, već njegovo trenutno stanje opisano u dokumentu</p>

			Hrvatskih voda kako je i citirano.
JR-38.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Karta staništa na slici 25. (a time i podaci iz sl. 24) je zastarjela jer nitrofilne livade kod farme Eblin više ne postoje (vidi HDZPP 2022), površina vinograda na Banskom brdu se značajno povećala, površina građevinskih područja (južno od Apatina) se također povećala (usporedi satelitske slike sa GoogleEarth) itd. Podaci o površini šuma su manipulativni jer jednako tretiraju prirodne šume i plantaže brzorastućih vrsta (koje bi se trebale tretirati kao poljoprivredne površine).</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-Karta staništa izrađena je na temelju službenih podataka Zavoda za zaštitu prirode https://www.bioportal.hr/gis/ i usklađena s istraživanjem flore i staništa iz projekta NATURAVITA. Staništa se s vremenom mijenjaju i bit će ažurirana na temelju monitoringa u razdoblju provedbe Plana upravljanja.</p>
JR-39.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Na slici 31. nisu iskazane površine 6250* staništa koje su najznačajnije na južnoj strani Banskog brda od Zmajevca do Batine (Purger i Csiky (2008))</p>	<p>PRIHVAĆA SE</p> <p>-Karta staništa je izmijenjena.</p>
JR-40.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Na slici 33. nisu prikazane sve šumske sastojine ciljnih staništa (osobito sjeverno od Kopačkog rita), dok je na lijevoj obali Dunava potpuno pogrešno prikazana površina 91E0, a uopće nije prikazana sastojina 91F0. Ovo je neshvatljivo jer su u ključne konzultante bili uključeni djelatnici Vojvodina šuma koji imaju točne podatke o rasporedu šumskih zajednica na tom prostoru.</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-Karta staništa izrađena je na temelju službenih podataka Zavoda za zaštitu prirode https://www.bioportal.hr/gis/ i usklađena s istraživanjem flore i staništa iz projekta NATURAVITA.</p>
JR-41.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Na str. 73. - Vlasništvo i prava korištenja zemljišta – se tvrdi da nisu raspoloživi točni podaci o udjelu privatnog vlasništva. Ovo je potpuno netočno jer</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-Pokrov i namjena korištenja zemljišta preuzeta je sa servisa <i>Corine Land Cover</i> RH (2018). To je standard za</p>

	prirode	postoje katastar i javno objavljeni podaci (vidi katastar.rh) te su JUPP i konzultanti trebali uložiti samo malo više napora da dođu do točnih podataka.	izradu svih planova upravljanja.
JR-42.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	PRIMJEDBA: Tablica 14. - površina iskazanih pašnjaka (od 3563 ha) ne postoji na području obuhvata PU, pa je jednako tako slika 35. netočna (nebitno da li je to zbog neažuriranih baza podataka ili ne). Informacije u tablici 14. su u očito nesuglasju s podacima iz tablice 16. Konzultanti i JUPP su trebali ispraviti očite pogreške.	NE PRIHVAĆA SE -Pokrov i namjena korištenja zemljišta preuzeta je sa servisa <i>Corine Land Cover</i> RH (2018). To je standard za izradu svih planova upravljanja. Staništa se s vremenom mijenjaju i bit će ažurirana na temelju monitoringa u razdoblju provedbe plana upravljanja.
JR-43.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	PRIMJEDBA: Potpuno je nejasno zašto na slici 37. nisu uključene površine državnih šuma na lijevoj obali Dunava. Stoga se postavlja pitanje: da li se netko (Vlada RH, Uprava HŠ) i u čije ime odrekao šuma na lijevoj obali Dunava koje pripadaju Republici Hrvatskoj?	NE PRIHVAĆA SE -Lijeva obala Dunava trenutno je Javnoj ustanovi Park prirode Kopački rit nedostupna za upravljanje, nadzor i monitoring. Jednako tako nisu dostupni niti podaci o šumama s lijeve obale Dunava.
JR-44.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	PRIMJEDBA: Poglavlje o biološkoj raznolikosti je nepotpuno jer, osim ciljnih vrsta, ne daje popis ostalih strogo zaštićenih vrsta (jednako kao niti veličine njihovih populacija ili rasprostranjenost) iako je njihova zaštita i očuvanje njihovih populacija obvezna sukladno Zakonu o zaštiti prirode.	NE PRIHVAĆA SE -Pregled popisa vrsta s njihovim statusima zaštite i statusima na crvenoj listi prikazani su u priložima na kraju Plana upravljanja. Jednako kao i poglavlje o hidromorfologiji i hidrologiji, poglavlje o bioraznolikosti je sažeto i preuzeto iz dokumenta "UTVRĐIVANJE RETENCIJSKOG KAPACITETA I NULTOG STANJA VODA I O VODAMA OVISNIH EKOSUSTAVA I IZRADA DETALJNOG PLANA MONITORINGA I

			<p>ISTRAŽIVANJA U SVRHU IZRADE STUDIJE REVITALIZACIJE VODENIH EKOSUSTAVA POPLAVNOG PODRUČJA PARKA PRIRODE KOPAČKI RIT“ (Nulto stanje) koji je izrađen u projektu NATURAVITA. U tom dokumentu detaljan opis bioraznolikosti Kopačkoga rita razrađen je na otprilike 180 stranica. Kada bismo sve poznate podatke o bioraznolikosti uvrstili u ovaj Plan upravljanja, cijeli dokument bio bi preopširan.</p>
JR-45.	<p>Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode</p>	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Ciljna staništa i ciljne vrste su osobito loše opisane (na razini za djecu iz vrtića), bez ikakvih suvislih podataka o njihovoj rasprostranjenosti ili veličinama populacija, pa čak niti za vrste za koje postoje odgovarajuća istraživanja i karte rasprostranjenja, a koje je financirala sama Javna ustanova.</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-JUPP Kopački rit posjeduje veliku količinu podataka o ciljnim vrstama koji su prikupljeni tijekom mnogobrojnih istraživanja i monitoringa. Kada bismo sve poznate podatke o ciljnim vrstama uvrstili u ovaj Plan upravljanja, cijeli dokument i bio bi preopširan. Ciljevi upravljanja ciljnim vrstama zadani su u Planu upravljanja na način da ciljne vrste i staništa budu u povoljnom stanju.</p>
JR-46.	<p>Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode</p>	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>U cijelom planu upravljanja ne postoji odgovarajuća karta staništa (niti pripadajuća tablica) koja bi dala odgovor na vrlo jednostavno pitanje: gdje se i na kojoj površini nalazi određeno stanište? Sve priložene karte prikazuju nešto što ne odgovara stvarnosti. Pri tome treba znati da za područje PP postoji detaljna karta staništa, jednako kao i za područje Podunavlja na lijevoj obali Dunava. Nepostojanje odgovarajuće karte staništa je ključno jer se u "planu</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-Karta staništa izrađena je na temelju službenih podataka Zavoda za zaštitu prirode https://www.bioportal.hr/gis/ i usklađena s istraživanjem flore i staništa iz projekta NATURAVITA. Nadalje, karta staništa s pripadajućom tablicom o njihovim površinama prikazana je na str. 46. i 47. u skladu s normama koje su zadali</p>

		upravljanja" prikazuje lažna rasprostranjenost kvalifikacijskih staništa i njihova ukupna površina. Naime, pregledom javno dostupnih satelitskih snimaka (GoogleEarth i sl.) jasno se mogu uočiti područja koja predstavljaju trenutno ne-šumske površine - od devastiranih sječina nakon dovršnog sjeka do raznih stadija šikara, uključujući šikare invazivne čivitnjače, na kojima će se šuma (sukladno ekološkoj, a ne zakonskoj definiciji) pojaviti tek za 10-15 godina i sl.	Zavod za zaštitu prirode i Uprava za zaštitu prirode. Ciljevi upravljanja ciljnim stanišnim tipovima i njihove površine zadani su u Planu upravljanja na način da ciljni stanišni tipovi budu u povoljnom stanju. Staništa se s vremenom mijenjaju i bit će ažurirana na temelju monitoringa u razdoblju provedbe Plana upravljanja. Detaljniju kartu staništa nije moguće prikazati u predviđenom (A4) formatu jer tada ništa na njoj ne bi bilo vidljivo.
JR-47.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Za ciljne vrste ptica uopće nisu navedena ključna staništa za njihov opstanak (kao niti njihova površina niti rasprostranjenost), iako je već više od 150 godina poznato da nije moguće očuvati vrste ako se ne štite njihova staništa.</p> <p>Jednako tako nisu navedena ključna staništa za ostale ciljne vrste koje ne pripadaju pticama.</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-U Planu upravljanja opisani su osnovni tipovi staništa te vezane vrste, kako ciljne, tako i strogo zaštićene. Iz tih je opisa vidljiva veza značajnih vrsta i njihovih staništa.</p>
JR-48.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>U poglavljima o gospodarskim djelatnostima (poglavlje 3.7.3. Glavne gospodarske djelatnosti) također nema niti jednog suvislog podatka o tome na koji način se područje iskorištava (npr. o količinama posječenog drveta u proteklih 20 godina, broju izlovljenih vrsta ptica i sisavaca u proteklom 20-ogodišnjem razdoblju, količinama izlovljene ribe od strane tradicionalnih i sportskih ribolovaca, o projektima vodnog gospodarstva vezanih uz kanaliziranje vodotoka, razmjerima poljoprivredne proizvodnje itd). Drugim riječima, "plan upravljanja" ne sadržava niti jednu bitnu</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-Plan upravljanja izrađen je sukladno Smjernicama za planiranje upravljanja zaštićenim područjima i/ili područjima ekološke mreže koje je izdalo Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja. Uvrštavanjem spomenutih podataka i njihove analize, Plan upravljanja bio bi preopširan. U poglavljima o gospodarskim djelatnostima sažeto su prikazani i objašnjeni pritisci gospodarskih djelatnosti na</p>

		informaciju koja bi ukazivala na postojeći pritisak gospodarskih djelatnosti na područje ekološke mreže.	područje ekološke mreže.
JR-49.	Tibor Mikuška, dipl. biologije- ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Jednako tako slabo do nikako je opisana evaluacija stanja i pritisci na ekosustave, ciljne vrste i njihova staništa, a potpuno su izostavljeni primjeri loše prakse i aktivnosti koje dovode do ugrožavanja sastavnica ekološke mreže iako su oni brojni, dobro poznati i još bolje dokumentirani, od uništavanja 300 ha pašnjaka na Eblin, devastaciji starih sastojina hrasta lužnjaka u okolici Tikveša, uništavanju lijeve obale vodotoka Čarna od Tikveške do Podunavske pumpe, uništavanja vodenih i močvarnih staništa i uz njih vezane biološke raznolikosti branjenog područja, iskopavanja pijeska i nepotrebnih regulacija na Dunavu, intenzivne upotrebe pesticida na poljoprivrednim površinama, širenje građevinskih područja na uštrb prirodnih staništa zaštićenog područja i sl. (vidi npr. HDZPP 2022)</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-U poglavlju „Evaluacija stanja“ sažeto su prikazani i objašnjeni pritisci gospodarskih djelatnosti na područje ekološke mreže te na ciljne vrste i staništa. Uvrštavanjem detaljnih opisa pojedinih aktivnosti, Plan upravljanja bio bi preopširan.</p>
JR-50.	Tibor Mikuška, dipl. biologije- ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Upravljačka zonacija je značajno promijenjena /i to na gore/ u odnosu na prethodni plan upravljanja, te nije su skladu s zonacijama međunarodno zaštićenih područja, prvenstveno sa važećom zonacijom Rezervata biosfere Mure-Drava-Dunav gdje cjelokupno poplavno područje predstavlja temeljnu (core) zonu zaštićenog područja te stoga većinom (osim plantaža topola) treba biti u zoni 1A stroge zaštite.</p> <p>Podzona IIA (podzona starih šuma i gnijezda crnih roda i štekavaca) na slici 73. je nepotpuna jer ne uključuje stare šume u okolici Tikveša (Venecija, Gabrijela, Dud) te predjela Siget, Marijanove livade, Dud u branjenom</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-Upravljačka zonacija izrađena je sukladno Smjernicama za planiranje upravljanja zaštićenim područjima i/ili područjima ekološke mreže koje je izdalo Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja te je prilagođena planiranom upravljanju od strane JUPP Kopački rit.</p>

		<p>području, jednako kao površine poplavnog područja na kojem se nalazi najveći broj gnijezda orlova štekavaca (vidi Mikuska i sur. 2022) i sl.</p> <p>Podzona IIB (podzona autohtonih šumskih sastojina) je nepotpuna i netočna jer autohtone šumske sastojine sjeverno od ribnjaka Podunavlje uopće nisu prikazane.</p> <p>Podzona IIIA (podzona ribolovnih područja i Dunav) ne može biti jedna zona jer cijeli Dunav nije ribolovno područje i jer je namjena korištenja (prvenstveno transport roba i ljudi na Dunavu) u potpuno drugoj kategoriji korištenja nego što je to ribolov.</p> <p>Nadalje, odgovarajuća upravljačka zonacija uopće nije razmatrana i prikazana za područje sjeverno od Kopačkog rita.</p>	
JR-51.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Što se tiče priloga, u prilogu 1 (popisu dionika) se potpuno netočno navodi da je HDZPP dionik lokalne razine, iako je udruga aktivna na nacionalnoj te međunarodnoj (područje zapadnog Balkana) razini.</p>	<p>PRIHVAĆA SE</p> <p>-Izmijenjeno,</p> <p>„Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode“ prebačeno je s popisa lokalnih na popis nacionalnih dionika.</p>
JR-52.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Prilozi 3-8 - popisi vrsta - su nepotpuni jer ne uključuju sve zabilježene vrste bez obzira na status ugroženosti ili status zaštite (npr. popis riba sadrži 20-tak vrsta od zabilježenih 50-tak is l.). Referentna literatura nije korištena npr. Bibliografija Kopačkog rita ili rezultati Naturavita projekta itd.</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-U popisima vrsta dan je pregled samo strogo zaštićenih vrsta i vrsta sa statusom na crvenoj listi. Ostale vrste nisu prikazane. Konačna izvješća monitoringa i istraživanja iz projekta NATURAVITA nisu bila završena u trenutku pisanja Plana upravljanja pa stoga nisu niti citirana u Planu.</p>

JR-53.	Tibor Mikuška, dipl. biologije- ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Iako je za aktivnosti teme A (Očuvanje prirodnih vrijednosti) predviđeno najviše, gotovo 65% planiranih sredstava (Tablica 1) malo bliži uvid jasno pokazuje da je najveći dio (55 mil Eur!) planiran samo za jednu aktivnost restauracijskih zahvata vodenih i močvarnih ekosustava koji se temelje na nepostojećem planu restauracije koji a) nije izrađen, b) nije prošao nikakvu procjenu utjecaja na okoliš, c) nije predstavljen javnosti i d) nema nikakvu financijsku podlogu.</p> <p>Istovremeno, dio najbitnijih aktivnosti uopće nije planirao financirati uključujući monitoring i zaštitu ciljnih i strogo zaštićenih vrsta (aktivnosti grupe AA), pa čak niti ptica po kojima su Kopački rit i Podunavlje svjetski poznati.</p> <p>Definirativni gubitnici su aktivnosti očuvanja šumskih i travnjačkih ekosustava (planirano 0,00 Eur u sljedećem 10-godišnjem razdoblju).</p> <p>Za uklanjanje invazivnih vrsta (svih!) planirano je samo 5000 Eur/godišnje što nije dovoljno niti za košnju nekoliko desetaka hektara površine.</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-Navedeni iznosi u PU odnose se na okvirnu procjenu sredstava potrebnih za provedbu aktivnosti PU, dodatno na trenutno raspoloživa redovna sredstva JU. One aktivnosti za koje nije naznačen trošak provedbe provodit će se u okviru redovnog djelovanja JU, uz pretpostavku ispunjenja aktivnosti planiranih u Temi D: Razvoj kapaciteta JU potrebnih za upravljanje područjem.</p>
JR-54.	Tibor Mikuška, dipl. biologije- ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>U aktivnostima teme B (održivost korištenja prirodnih dobara) u cijelosti nedostaju aktivnosti na sprječavanju štetnih aktivnosti i djelatnosti koje dovode od uništavanja i nestanka staništa, opadanja kvalitete staništa i uništavanja ciljnih vrsta. Samo da podsjetimo, sukladno čl. 206. Zakona o zaštiti prirode neposredni nadzor u zaštićenim područjima i područjima ekološke mreže obavljaju glavni čuvar prirode i čuvari prirode javne ustanove koja upravlja zaštićenim područjem. Sukladno čl. 209. Zakona o zaštiti prirode čuvari prirode imaju pravo i obavezu provjeravati identitet osoba zatečenih na zaštićenom području ekološke mreže,</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-Navedeni iznosi u PU odnose se na okvirnu procjenu sredstava potrebnih za provedbu aktivnosti PU, dodatno na trenutno raspoloživa redovna sredstva JU. One aktivnosti za koje nije naznačen trošak provedbe provodit će se u okviru redovnog djelovanja JU, uz pretpostavku ispunjenja aktivnosti planiranih u Temi D: Razvoj kapaciteta JU potrebnih za upravljanje područjem.</p>

		<p>davati upozorenja i zapovjedi, prikupiti podatke i obavijesti, pregledati osobu, prtljagu, prijevozno sredstvo ili plovilo, privremeno ograničiti kretanje na određenom području, osigurati mjesto događaja, naplatiti novčanu kaznu, štetu i učinjene troškove od prekršitelja, privremeno oduzeti protupravno prisvojeni dio živog ili neživog svijeta koji pripada zaštićenom području, kao i sredstva kojima je izvršeno protupravno prisvajanje, zatražiti uspostavu prijašnjeg stanja, odnosno narediti mjere za sprječavanje i uklanjanje štetnih posljedica, izreći upravnu mjeru, podnijeti kaznenu prijavu, te pokrenuti prekršajni postupak podnošenjem optužnog prijedloga. Za sve aktivnosti teme B planirano je patetičnih 0,07% ukupnih sredstava (6000 Eur/godišnje, Tablica 1), a za aktivnosti nadzora točno 0,00 Eur!!</p> <p>Aktivnosti održivosti korištenja prirodnih dobara iz sektora šumarstva, vodnog gospodarstva i poljoprivrede neće biti uopće financirane, a patetična sredstva su planirana samo za reviziju programa zaštite divljači u Posebno zoološkom rezervatu, te ribolovne osnove.</p>	
JR-55.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Iako je za očuvanje materijalne i nematerijalne baštine (Tema C) planirano 18% ukupnih sredstava, najveći dio (99 %) će otići na tekuće održavanje objekata u vlasništvu Javne ustanove, te stavljanje u funkciju Bioekološke stanice u Tikvešu. Gubitnici su svi mogući razvojni planovi uređenja drugih zapuštenih objekata širom parka, a da ne spominjemo područja ostalog dijela Podunavlja u obuhvatu ovog plana.</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-Navedeni iznosi u PU odnose se na okvirnu procjenu sredstava potrebnih za provedbu aktivnosti PU, dodatno na trenutno raspoloživa redovna sredstva JU. One aktivnosti za koje nije naznačen trošak provedbe provodit će se u okviru redovnog djelovanja JU, uz pretpostavku ispunjenja aktivnosti planiranih u Temi D: Razvoj kapaciteta JU potrebnih za upravljanje područjem.</p>
JR-56.	Tibor Mikuška,	PRIMJEDBA:	NE PRIHVAĆA SE

	dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	Za suradnju, od lokalne do međunarodne (Tema E) predviđeno je nevjerojatnih 0,33% ukupnog budžeta (tablica 1) pri čemu međunarodna suradnja uopće neće biti financirana (!!)) iako je upravo ona u proteklom razdoblju bila jedino što je vrijedilo u parku prirode, te je dovela do svih značajnih međunarodnih projekata i dodatnih prihoda Ustanove. Kako je Kopački rit međunarodno značajno područje, živo nas zanima kako će Ustanova prekinuti međunarodnu suradnju i tako započeti novu - sjevernokorejsku - fazu suradnje s dionicima.	-Navedeni iznosi u PU odnose se na okvirnu procjenu sredstava potrebnih za provedbu aktivnosti PU, dodatno na trenutno raspoloživa redovna sredstva JU. One aktivnosti za koje nije naznačen trošak provedbe provodit će se u okviru redovnog djelovanja JU, uz pretpostavku ispunjenja aktivnosti planiranih u Temi D: Razvoj kapaciteta JU potrebnih za upravljanje područjem.
JR-57.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	PRIMJEDBA: Za razvoj kapaciteta Javne ustanove (Tema F) predviđeno je 5,28% ukupnih sredstava (tablica 1) od čega je barem 20% sredstava predviđeno za tekuće održavanje opreme i ureda, pri čemu se tekuće održavanje nigdje u poslovnom svijetu ne smatra razvojem (osim možda kod doktora znanosti koji su doktorirali na Ekonomskom fakultetu u Osijeku).	NE PRIHVAĆA SE -Navedeni iznosi u PU odnose se na okvirnu procjenu sredstava potrebnih za provedbu aktivnosti PU, dodatno na trenutno raspoloživa redovna sredstva JU. One aktivnosti za koje nije naznačen trošak provedbe provodit će se u okviru redovnog djelovanja JU, uz pretpostavku ispunjenja aktivnosti planiranih u Temi D: Razvoj kapaciteta JU potrebnih za upravljanje područjem.
JR-58.	Tibor Mikuška, dipl. biologije-ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	PRIMJEDBA: Tablica 1: Pregled planiranih financijskih troškova provedbe "plana upravljanja" - U planu upravljanja je sveukupan broj netočan jer sve stavke nisu dobro zbrojene.	PRIHVAĆA SE -Ispravljen sveukupni iznos za novi Plan upravljanja PU 008 (88.620.776,00 umjesto 85.840.000,00). Ispravljen krivi zbroj za temu A (55.760.776,00 umjesto 55.510.000,00) te su dodani iznosi za neke aktivnosti u podtemi „EB Međunarodna suradnja“ pa je i tamo novi zbroj (2.815.000,00 umjesto

			285.000,00).
JR-59.	Tibor Mikuška, dipl. biologije- ekologije, voditelj projekata, Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Za popravljavanje ovog plana upravljanja će trebati uložiti dodatni napor u sakupljanju potrebnih podataka kako bi opis područja i njegovih obilježja bio relevantan, a nakon toga osobito treba dopuniti evaluacije stanja korištenja područja sa svim postojećim negativnim primjerima gospodarenja ili korištenja koji dovode do ugrožavanja ciljeva zaštite. Nakon toga će trebati posvetiti dodatni napor kako bi se razradile i definirale aktivnosti koje je nužno poduzeti u cilju zaštite i očuvanja ovog područja ekološke mreže, što između ostalog uključuje: dopunu plana analizom svih staništa (a ne samo ciljnih) koja su važna za opstanak ciljnih vrsta; izradom odgovarajućih karti rasprostranjenja (u odgovarajućem mjerilu) svih staništa važnih za opstanak ciljnih i strogo zaštićenih vrsta na cjelokupnom području obuhvata plana upravljanja, uključujući površine na lijevoj obali; izradom odgovarajućih karti rasprostranjenja ciljnih vrsta i strogo zaštićenih vrsta; dopunom SDF formulara dodatnim ciljnim vrstama koje žive na području EM-a, a trenutno se potpuno ignoriraju; definiranjem aktivnosti i mjera kojima će se aktivno spriječavati daljnje uništavanje ciljnih vrsta i staništa; definiranjem aktivnosti kojih se korisnici područja moraju pridržavati prilikom obavljanja dozvoljenih djelatnosti u cilju zaštite i očuvanja ciljnih vrsta i staništa; te definiranjem odgovarajućih potreba javnih ustanova (kadrovskih, materijalnih i financijskih) kako bi bile u stanju obavljati posao za koji su zadužene.</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>Cijeli navedeni tekst u ovom poglavlju već ponavlja komentare od ranije, na koje su dani odgovori Dio navedenih primjedbi nije u nadležnosti JU (npr. izmjena SDF formulara, korekcija granica EM), no kroz komunikaciju s relevantnim dionicima (prije svega MINGOR-om) JU će pokrenuti rješavanje i ove problematike.</p> <p>-Aktivnosti korisnika područja reguliraju se izradom planske dokumentacije te integracijom ciljeva i mjera očuvanja u istu.</p>
JR-60.	Tomislav Kraljević, samostalni inženjer, Hrvatske vode, VGI Baranja	<p>PRIJEDLOG:</p> <p>Na području PU postoji kanalska mreža koja u zonaciji nije vidljiva. Zbog potencijalne i planirane revitalizacije trebalo bi je ucrtati. Ovi kanali nisu</p>	<p>PRIHVAĆA SE</p> <p>-Dodano „...održavanje odvodnih kanala, ... „unutar dozvoljenih aktivnosti za podzone IID i IIIA.</p>

		<p>prirodne tvorevine. Primarno služe za odvodnju viška vode, a sekundarno kao ribolovna područja. Ako se preklapaju onda u dozvoljene aktivnosti treba dodati da je dozvoljeno održavanje odvodnih kanala.</p>	
JR-61.	<p>Dragica Hajpek, viši samostalni inženjer, Hrvatske vode</p>	<p>PRIMJEDBA:</p> <p>Isti komentari kao za odvodne kanale vrijede i za nasipe.</p>	<p>PRIHVAĆA SE</p> <p>-Za dozvoljene aktivnosti za podzonu nasipa i crpnih stanica IIID već piše: „Svi zahvati i djelatnosti usmjereni na obranu od poplava.“, a za zabranjene aktivnosti: „Sve aktivnosti koje bi ugrozile sustav obrane od poplava.“.</p>
JR-62.	<p>Dražen Gulin, voditelj službe sigurnosti plovidbe, Lučka kapetanija Osijek</p>	<p>PRIJEDLOG:</p> <p>Na stranici 185. postoji kontradiktornost da se traži osiguravanje prohodnosti plovnih puteva (onih koji su za turizam), a u isto vrijeme navodi se da je zabranjeno uklanjanje srušenih stabala uz rubove korita. Ovo može biti problem za čamce koje koristi Javna ustanova. Nema održavanja plovnog puta bez čišćenja. Iz teksta izbaciti "<i>zabranjeno uklanjanje debala</i>". Čuvari prirode vode računa o tome. To treba uskladiti s tablicama aktivnosti.</p>	<p>NE PRIHVAĆA SE</p> <p>-Plovidba brodova JU s posjetiteljima obavlja se u Novom kanalu koji prolazi rubom Posebnog zoološkog rezervata u kojem je najstroža zona zaštite prirode IA pa se ovdje obavljaju minimalno potrebni radovi na održavanju plovnosti kanala, a nisu mogući preventivni radovi na održavanju kanala koji su preinvazivni za strogo zaštićenu prirodu.</p> <p>Plovnost ostalih kanala koje koriste zaposlenici JU pri redovnom radu nadzora zaštićenog područja i monitoringa zaštićene prirode također održavaju zaposlenici JU minimalnim intervencijama u zaštićenoj prirodi potrebnim za održavanje plovnosti čamcima JU (u PU su navedene aktivnosti „AB4. Provoditi restauraciju i čišćenje manjih fokova od naplavina“ i „AB7. Redovito održavati kanale uklanjanjem naplavina u poplavnom</p>

			području“).
JR-63.	Dražen Gulin, voditelj službe sigurnosti plovidbe, Lučka kapetanija Osijek	PRIJEDLOG: Dugoročno razmišljanje i neka strategija mora postojati kada je u pitanju konstantno zamuljivanje i nakupljanje sedimenta u Kopačkom ritu, potrebno je povesti računa. Možda unaprijed treba razmotriti gdje i na koji način čistiti plovne putove, kanale i jezera. Samo jedan jedini kanal je plovani.	DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA -Ovakve stvari planiraju se riješiti kroz Studiju revitalizacije (restauracije) vodenih staništa u KR u okviru projekta Naturavita, a naručitelj studije su Hrvatske vode.

5. PRILOZI

5.1. PRESLIKA ODLUKE UPRAVNOG VIJEĆA O PROVOĐENJU JAVNE RASPRAVE PRIJEDLOGA PLANA UPRAVLJANJA PARKOM PRIRODE KOPAČKI RIT I PRIDRUŽENIM ZAŠTIĆENIM PODRUČJEM TE PODRUČJIMA EKOLOŠKE MREŽE (PU 008)

**Upravno vijeće
Javne ustanove "Park prirode Kopački rit"**

KLASA:007-01/23-01/7
URBROJ:2100/24-01/02-23-
Kopačevo, 21.07.2023. godine

Sukladno članku 134. stavka 1., podstavka 3. i stavka 2. istog članka Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18, 14/19-127/19), Uredbi o osnivanju Javne ustanove „Park prirode Kopački rit (NN 96/97 i 85/14), te članku 14. stavka 1. podstavka 3 i stavka 2. Statuta JUPP Kopački rit, Izmjena i dopuna Statuta Javne ustanove „Park prirode Kopački rit " od 9. siječnja. 2017. i 19. kolovoza 2019, Upravno vijeće je na svojoj 50 sjednici održanoj 21. 07. 2023. godine, pod točkom 3. dnevnog reda jednoglasno donijelo slijedeću

ODLUKU

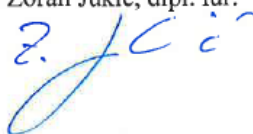
1. Prijedlog Plan upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže za razdoblje 2024.-2033. upućuje se na javno savjetovanje koje će trajati minimalno 30 dana.
2. Ova odluka stupa na snagu danom dobivanja pozitivnog mišljenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja i Zavoda za zaštitu okoliša i prirode Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja na prijedlog Plana upravljanja iz točke 1. ove Odluke.

Obrazloženje:

Javna ustanova Park prirode Kopački rit je prošle godine pokrenula postupak donošenja Plan upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže za razdoblje 2024.-2033. Postupak je prošao sve faze do javnog uvida, odnosno sada je u statutu nacrt/prijedloga. Sukladno Smjernicama za planiranje upravljanja zaštićenim područjima i/ili područjima ekološke mreže iz 2018. godine Zavod za zaštitu okoliša i prirode Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja i MINGOR na nacrt plana upravljanja daje svoje mišljenje, u trenutku zaprimanja pozitivnog mišljenja na prijedlog plana isto se upućuje na Upravno vijeće, koje donosi Odluku o upućivanju prijedloga plana na javnu raspravu u trajanju od minimalno 30 dana. Cijeli postupak se provodi sukladno članku 134 Zakona o zaštiti prirode, Čl. 14. Statuta JUPP Kopački rit te prethodno navedenim Smjernicama.

Nastavno na navedeno donesena je Odluka kao u izreci.

Predsjednik Upravnog vijeća
Zoran Jukić, dipl. iur.



5.2. PRESLIKA OBAVIJESTI O PROVOĐENJU JAVNE RASPRAVE ZA PRIJEDLOG PLANA UPRAVLJANJA PARKOM PRIRODE KOPAČKI RIT I PRIDRUŽENIM ZAŠTIĆENIM PODRUČJEM TE PODRUČJIMA EKOLOŠKE MREŽE (PU 008)



pp-kopacki-rit.hr/2023/07/24/obavijest-o-provođenju-javne-rasprave-prijedloga-plana-upravljanja-parkom/

**KOPAČKI
RIT** Park prirode
Nature Park

O NAMA ▾ POSJET PARKU ▾ VRIJEDNOSTI PARKA ▾ PROJEKTI ▾ GALERIJA ▾

Obavijest o provođenju javne rasprave Prijedloga Plana upravljanja Parkom

Published by **JUPP Kopački rit** on 24. srpnja 2023.

Obavijest o provođenju javne rasprave Prijedloga Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže

24. srpnja 2023.

Temeljem članka 16. stavak 3. Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša („Narodne novine“ broj 64/08.), a u svezi članka 4. Odluke o upućivanju Prijedloga Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže u javnu raspravu od 21. srpnja 2023. godine (KLASA: 007-01/23-02/7, URBROJ: 2100/24-01/02-23-4), Javna ustanova Park prirode Kopački rit objavljuje

Obavijest o provođenju javne rasprave

Prijedloga plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže

Javna rasprava za Prijedlog Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana upravljanja) provodi se javnim uvidom i javnim izlaganjem, a koje traje 30 dana, od 24. srpnja 2023. godine do 24. kolovoza 2023. godine.

Tijekom javne rasprave, javnosti i zainteresiranoj javnosti omogućen je uvid u Prijedlog Plana upravljanja, i to:

1. na internetskoj stranici Javne ustanove Park prirode Kopački rit (<http://www.pp-kopacki-rit.hr>)
2. u prostorijama Javne ustanove Park prirode Kopački rit, na adresi: Mali Sakadaš 1, 31327 Bilje/Kopačevo, i to radnim danom od 8:00 do 14:00 sati.

Za vrijeme trajanja javne rasprave, javnost i zainteresirana javnost svoja mišljenja, primjedbe i prijedloge na Prijedlog Plana upravljanja, zaključno s danom završetka javne rasprave, može:

- dati u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- upisati u knjigu primjedbi koja će biti izložena na mjestu javnog uvida,
- dostaviti u pisanom obliku na adresu: Javna ustanova Park prirode Kopački rit, Mali Sakadaš 1, 31327 Bilje/Kopačevo, s naznakom „Očitovanje na Prijedlog Plana upravljanja“ i
- dostaviti putem elektroničke pošte: uprava@pp-kopacki-rit.hr

te može postavljati pitanja o Prijedlogu Plana upravljanja na koja usmeno ili u pisanom obliku odgovaraju predstavnici izrađivača Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže.

Svi prijedlozi, mišljenja i primjedbe koji ne budu dostavljeni u roku i čitko napisani neće se uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.

Javno izlaganje Prijedloga Plana upravljanja održat će se u ponedjeljak, 31. srpnja 2023. godine, s početkom u 10:00 sati na Prijemnom centru Kopačevo na adresi: Mali Sakadaš 1, 31327 Bilje/Kopačevo.

Svi zainteresirani koji žele sudjelovati na javnom izlaganju mogu se prijaviti na e-mail adresu: uprava@pp-kopacki-rit.hr, najkasnije do petka, 28. srpnja 2023. godine.

Plan upravljanja je dostupan klikom na slijedeći link:

<https://drive.google.com/file/d/14mXMXaNHZRcVFuIyryAdrNt8wunWyP7/view?usp=sharing>

5.3. PRESLIKA ZAPISNIKA S JAVNOG IZLAGANJA PRIJEDLOGA PLANA UPRAVLJANJA PARKOM PRIRODE KOPAČKI RIT I PRIDRUŽENIM ZAŠTIĆENIM PODRUČJEM TE PODRUČJIMA EKOLOŠKE MREŽE (PU 008) ZA RAZDOBLJE OD 2023. DO 2032. GODINE

ZAPISNIK

s javnog izlaganja o Prijedlogu Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže (PU 008) - za razdoblje od 2023. do 2032. godine

Kopačevo, 31. srpnja 2023.

Javno izlaganje održano je **31. srpnja 2023. godine** na Prijemnom centru Kopačevo (Mali Sakadaš 1, 31327 Kopačevo/Bilje) s početkom u 10:00 sati.

Na Javnom izlaganju prisustvovalo je 35 sudionika (*Prilog 1. Preslika potpisne liste sudionika*):

Dnevni red: Registracija sudionika i kava dobrodošlice
Uvod u javno izlaganje
Prezentacija prijedloga Plana upravljanja
Rasprava
Ručak i kava

Nakon okupljanja sudionika, u uvodnom dijelu Javnog izlaganja o Prijedlogu Plana upravljanja, Ivana Laginja, dodatna stručnjakinja za facilitaciju, pozdravila je okupljene sudionike i pojasnila proces Javne rasprave. Zatim je ravnatelj Javne ustanove Park prirode Kopački rit, Ivo Bašić, pozdravio okupljene sudionike i ukratko pojasnio Plan upravljanja.

Nakon pojedinačnog kratkog predstavljanja nazočnih sudionika Javnog izlaganja, stručni voditelj, Aleksandar Popijač, održao je prezentaciju o Prijedlogu Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjem te područjem ekološke mreže (PU 008) (*Prilog 2. Preslika prezentacije Prijedloga Plana upravljanja*).

Nakon prezentacije i predstavljanja Plana upravljanja, uslijedila je rasprava, a zatim ručak i kava.

Bilješke o raspravi nalaze se u nastavku.

Bilješke o raspravi:

Aleksandar Popijač, JU PP KR: u temi F nema podtema, pa iz tablice ciljeva i pokazatelja postizanja ciljeva u temi F treba izbrisati podtemu FA jer je nema. U zonaciji potrebno je zamijeniti boje Ia i Ib zone.

Sonja Kučera, JU PP KR: govori o lokalitetu Lanište, opisuje stanište i kaže da na njemu nema invazivnih vrsta.

Aleksandar Popijač, JU PP KR: slaže se da je stabilno stanje tih livada i da JU PP ne bi smanjivala status zaštite jer tamo se provodi redoviti monitoring, nema zaraštanja i nema invazivnih stranih vrsta, stoga će poslati prijedlog u MINGOR.

Tomislav Kraljević, Hrvatske vode, VGI Baranja: na području PU postoji kanalska mreža koja u zonaciji nije vidljiva. Zbog potencijalne i planirane revitalizacije trebalo bi je ucrtati. Ovi kanali nisu prirodne tvorevine. Primarno služe za odvodnju viška vode, a sekundarno kao ribolovna područja.

Aleksandar Popijač, JU PP KR: Većina tih kanala su i ribolovno područje, pa se iz tog razloga ne vidi na karti zonacije.

Tomislav Kraljević, Hrvatske vode, VGI Baranja: ako već se preklapaju onda u dozvoljene aktivnosti treba dodati da je dozvoljeno održavanje odvodnih kanala.

Ivana Vasić, Particip: objasnila da su postojali različiti GIS slojevi i među njima i kanalska mreža, ali da je prilikom „slaganja“ došlo do preklapanja pri čemu je određivan prioritet prilikom „rezanja“. JU je dala prioritet ribolovnim područjima. Opisni dio je najrelevantniji. U opisu područja koja su uključena u ribolovnu podzону treba dodati i ove kanale. U dozvoljenim aktivnostima treba dodati da se dozvoljavaju aktivnosti održavanja kanala.

Danijela Bezik, Hrvatske vode: dodaje kako isti komentari kao za odvodne kanale vrijede i za nasipe.

Dražen Gulin, Lučka kapetanija: postoji kontradiktornost da se traži osiguravanje prohodnosti plovnih puteva (onih koji su za turizam), a u isto vrijeme navodi se da je zabranjeno uklanjanje srušenih stabala uz rubove korita. Ovo može biti problem za čamce koje koristi JU. Nema održavanja plovnog puta bez čišćenja. Iz teksta izbaciti „zabranjeno uklanjanje debala“. Vaši čuvari vode računa o tome. Radi se o tekstu na str. 185. To treba pregledati u tekstu i uskladiti s tablicama aktivnosti.

Aleksandar Popijač, JU PP KR: posjetiteljski kanali su u Ib i iz tog razloga stoji ovakva odredba.

Dražen Gulin, Lučka kapetanija: drugi prijedlog: dugoročno razmišljanje i neka strategija mora postojati kada je u pitanju konstantno zamuljivanje i nakupljanje sedimenta u Kopačkom ritu, potrebno je povesti računa. Možda unaprijed treba razmotriti gdje i na koji način čistiti plovne putove, kanale i jezera. Samo jedan jedini kanal je plovni.

Aleksandar Popijač, JU PP KR: upravo ovakve stvari rješavamo kroz Studiju revitalizacije vodenih staništa u okviru projekta Naturavita. Preliminarno se razmatra da se radi na pročišćavanju kanala Hulovo, Vemelj.

Dragomir Pfeifer, Hrvatske šume, UŠP Osijek: u kontekstu tih eventualnih revitalizacija i čišćenja kanala, trebalo bi vodene površine iz I zone prebaciti u II zonu.

Ivana Vasić, Particip: MINGOR nije dao odobrenje.

Jasmin Sadiković, Udruga Zeleni Osijek: vezano za ove lokacije za restauraciju /obnovu /revitalizaciju - da li će biti dioničke radionice za Naturavita studiju revitalizacije i lokacije koje će biti predložene? U pravilniku za proces obnove takvih staništa uobičajena praksa je uključiti lokalne dionike u planiranje.

Aleksandar Popijač, JU PP KR: Hrvatske vode su naručitelj Studije te je odluka na njima. Održano je nekoliko sastanaka dionika. Koliko je upoznat Hrvatske vode su odgovorile na Vaš email da nisu predviđene dioničke radionice, ali javna rasprava je.

Dragutin Pfeifer, Hrvatske šume, UŠP Osijek: ima više primjedbi pa će ići redom po stranicama. Str. 12 – evaluacija prijašnjeg PU – utjecaj JU na dionike je krajnje upitan, JU nema utjecaj na HŠ. Zakonski akti reguliraju kako se koriste resursi, a ne djelatnici JU. Str. 65 – netočnosti u tekstu o vrbama i toplama, potrebno uskladiti. Pomiješane su zajednice vezano za ciljne stanišne tipove. E.1.2.2. se spominje se, a nema ga u popisu. Str. 78 – šumske površine podijeljene su na 2 šumarije, pa to treba ispraviti jer piše da je jedna. Str. 78 – navodi se da se gospodarske šume nalaze na 11.000 ha – nema gospodarskih šuma na prostoru PP KR, ima samo šuma posebne namjene čija je sekundarna namjena gospodarska. Str. 84 – na karti, u ilustracijama, nisu dobro prikazane granica rezervata.

Ivana Vasić, Particip: može se dodati u napomenu objašnjenje vezano za granicu jer su korišteni relevantni izvori podataka.

Dragutin Pfeifer, Hrvatske šume, UŠP Osijek: Str. 90 – navodi se Poučna staza Stari brijest, a više nema starog brijesta; treba navesti da je brijest bio star 300 godina jer je u međuvremenu pao (ali dio još stoji). Str. 134 – došlo je do izmjena veličine površina za Naturavita – HŠ će dostaviti podatke jer su korišteni podaci iz 2020. godine, a imamo novije. Str. 144 – aktivnost AC4 – ovdje ne treba ići na nove površine pod zaštitu već se treba zalagati za prirodnu obnovu. Što tu još treba štititi od koga? Zašto prepuštati prirodnom razvoju ako se može obnoviti? Str. 148 – šumarstvo - ne spominje se crna topola, a trebalo bi zajedno s druge 2 vrste, jer se i ona isto obnavlja prirodnim putem. Crna topola se spominje kasnije, ali bi trebalo i ovdje. Treba dodati da su stara stabla crne topole u opasnosti od dabra jer ne ostane sjemena za prirodnu obnovu npr. u Hulovskom kanalu. Nadalje, Hrvatske šume ne sade alohtone vrste (nije svakako ni dozvoljeno), pa to ne mora pisati u PU. Str. 149 – vezano za intenzivno gospodarenje šumama i obnovu na velikim površinama, treba objasniti da veličina sječine ovisi o vrsti i o šumi te da imamo vrste koje ne podnose zasjenu. Ako bi se radilo na malim površinama, polovina tih površina bile bi u zasjeni, a znamo da heliofilne vrste traže svjetlost. Znači, ovdje nemamo bukvu ili smreku kod kojih je ovaj način obnove prihvatljiv. Str. 153 – smatramo da klonovi nisu prijetnja ni pritisak jer ta vrsta nije invazivna. Iako se pošumljavanje provodi s EAT vrstama ponovo ili sa zavičajnim vrstama, neće se ići u potpunu konverziju. Naime, potpuna konverzija Parka nije predviđena u području Dunav S od Kopačkog rita. Drugo, malo treba ispraviti kontekst sadnje stabala jasena. Hrvatske šume su ionako zbog nizozemske bolesti koja se javlja na jasenu smanjile proizvodnju jasena. Također treba napisati sadnja drveća, a ne stabala, jer sade se mladice. Str. 212 (zonacija) – na temelju kojeg akta je u zonu stroge zaštite stavljen Oršoš – tamo postoje EAT (na 13,52 ha) koje će biti nemoguće obnoviti. Prijedlog je da se ove površine izbace iz te zone. Isti je slučaj i s kanalima za odvodnjavanje. Ima površina koje bi se mogle obnoviti autohtonim vrstama – npr. kroz projekte. Str. 217 – mali Bajer – kako znate da će biti šire granice? Pretendira se stupanj zaštite koji možda neće biti. Nadalje, Bačke šume nemaju šumsko gospodarski plan i njima se ne gospodari (jer su nedostupne). Dani su i komentari na relacijske tablice, npr. unos stranog materijala za gradnju šumskih cesta.

Ivana Vasić, Particip: relacijske tablice dao je MINGOR.

Ivana Laginja, Particip: zahvalila je svima na dolasku i sudjelovanju i dala završnu riječ te pozvala prisutne na ručak i kavu.

Javno izlaganje završilo je u 14:00 sati.

Prilog 1. Preslika potpisne liste sudionika



Razvoj okvira za
upravljanje ekološkom
mrežom NATURA 2000

POTPISNA LISTA SUDIONIKA

Šesta dionička radionica za izradu Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i priloženim zaštićenim područjem te područjima ekološke mreže (šifra: PU 008) (Grupa 1) u sklopu projekta „Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“

Mjesto održavanja: Prijemni centar Kopačevo, Mali Sakadaš 1, 31327 Blizje/Kopačevo

Datum i vrijeme: 31. srpnja 2023. u 10:00 sati

R. BR.	IME I PREZIME	INSTITUCIJA	FUNKCIJA	E-MAIL	POTPIS
1.	Ivo Bašić	JU PP Kopački rit	Ravnatelj	ravnatelj@pp-kopacki-rit.hr	
2.	Aleksandar Popijac	JU PP Kopački rit	Stručni voditelj	aleksandar.popijac@pp-kopacki-rit.hr	
3.	Ljubica Šunić	JU PP Kopački rit	Glavna čuvarica prirode	ljubica.sunic@pp-kopacki-rit.hr	
4.	Vesna Hirvojević	JU PP Kopački rit	Rukovoditeljica Odsjeka tajništva	vesna.hirvojevic@pp-kopacki-rit.hr	
5.	Ružica Marušić	JU PP Kopački rit	Rukovoditeljica Odsjeka za prihvati i edukaciju posjetitelja	ruzica.marusic@pp-kopacki-rit.hr	



Projekt: „Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“
financiran je iz Europskog konozijalnog fonda kroz Operativni program Konkurentnost i kohezija.



**KOPAČKI
RIT**
Park prirode
Nature Park



Razvoj okvira za
upravljanje ekološkom
mrežom NATURA 2000

R. BR.	IME I PREZIME	INSTITUCIJA	FUNKCIJA	E-MAIL	POTPIS
6.	Dražan Pašuld	JU PP Kopački rit	Voditelj Odsjeka tehničke službe i službe održavanja	tehnicka.sluzba@pp-kopacki-rit.hr	
7.	Boris Bolšec	JU PP Kopački rit	Viši stručni savjetnik informatičar	boris.bolsec@pp-kopacki-rit.hr	
8.	Marija Vereš	JU PP Kopački rit	Stručna savjetnica biolog-ekolog	marija.veres@pp-kopacki-rit.hr	
9.	Sonja Kučera	JU PP Kopački rit	Stručni suradnik agronom	sonja.kucera@pp-kopacki-rit.hr	
10.	Vlatko Rožac	JU PP Kopački rit	Viši stručni savjetnik biolog/ekolog	vlatko.rozac@pp-kopacki-rit.hr	
11.	Ivana Leginja	Particip GmbH	Dodatna stručnjakinja za facilitaciju	ivana.leginja@particip.com	
12.	Ivana Vasić	Particip GmbH	Glavna stručnjakinja za planiranje	ivana.vasic@particip.com	
13.	Ivančica Jurčević Agić	Particip GmbH	Asistentica za planiranje	ivančica.jurcevic-agic@particip.com	
14.	Tomislav Mandir	Particip GmbH	Asistent za planiranje	tomislav.mandir@particip.com	
15.	Željka Vrebac	JU za zaštitu prirode OBŽ	Savjetnik za stručna pitanja	zeljka.vrebac@obz-zastita-prirode.hr	



Projekt „Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“

Financiran je iz Europskog kohezijskog fonda kroz Operativni program Konkurentnost i kohezija.



**KOPAČKI
RIT**
Park prirode
Nature Park



Razvoj okvira za
upravljanje ekološkom
mrežom NATURA 2000

R.BR.	IME I PREZIME	INSTITUCIJA	FUNKCIJA	E-MAIL	POTPIS
16.	Matej Marušić	DANUBEPARKS	Stručni suradnik u tajništvu	m.marusic@danubeparks.org	
17.	Jasmin Sadiković	Udruga za zaštitu prirode i okoliša Zeleni Osijek	Predsjednik	jasmin@zeleni-osijek.hr	
18.	Ivana Sudić	Ministarstvo kulture i medija, Konzervatorski odjel u Osijeku	Pročelnica	ivana.sudic@min-kulture.hr	
19.	Mirela Ravas	Ministarstvo kulture i medija, Konzervatorski odjel u Osijeku	Viša stručna savjetnica	mirela.ravas@min-kulture.hr	
20.	Robert Gros	Hrvatske šume d.o.o.	Rukovoditelj odjela za lovstvo	robert.gros@hrsume.hr	
21.	Goran Raguz	Hrvatske šume d.o.o., Šumarinja Tikveš	Upravitelj	goran.raguz@hrsume.hr	
22.	Dragomir Pfeifer	Hrvatske šume d.o.o., UŠP Osijek	Viši stručni suradnik za provedbu EU projekata	dragomir.pfeifer@hrsume.hr	
23.	Danijela Bezik	Nastavni zavod za javno zdravstvo OBŽ	Voditeljica Odjela za zdravstvenu ispravnost i kvalitetu voda i zraka	danijela.bezik.zzos@gmail.com	



Projekt „Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“ financiran je iz europskog kohazijskog fonda kroz Operativni program Konkurentnost i kohezija.



**KOPAČKI
RIT**
Park prirode
Nature Park



Razvoj okvira za
upravljanje ekološkom
mrežom NATURA 2000

R. BR.	IME I PREZIME	INSTITUCIJA	FUNKCIJA	E-MAIL	POTPIS
24.	Leontina Toth	Nastavni zavod za javno zdravstvo OBŽ	Voditeljica odjela za zajedničke analitičke tehnike	leontinatoth.z.zjz@gmail.com	
25.	Dražen Gulin	Lučka kapetanija Osijek	Voditelj službe sigurnosti plovidbe	drazen.gulin@mmpi.hr	
26.	Dragica Hajjek	Hrvatske vode	Viši samostalni inženjer	dragica.hajjek@voda.hr	
27.	Tomislav Kraljević	Hrvatske vode, VGI Baranja	Samostalni inženjer	tomislav.kraljevic@voda.hr	
28.	Hrvoje Domazetović	HGSS – Stanica Osijek	Spašavatelj	hrvoje.domazetovic@gmail.com	
29.	Mirna Kovačević	JU PP Kopački rit	Voditeljica odjela za javnu nabavu i nabavu	mirna.kovacevic@pp-kopacki-rit.hr	
30.	Mirjana Herceg Šimunović	JU PP Kopački rit	Rukovoditeljica podsjsjeka za pravne poslove	mirjana.herceg.simunovic@pp-kopacki-rit.hr	
31.	Andrej Karas	VUKA	student	andrej.karas26@gmail.com	
32.	Božo Bilo	Božo Bilo	vođa	bozobilo@bilo.hr	



Projekt „Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“

Financiran je iz Europskog kohezijskog fonda kroz Operativni program Konkurentnost i kohezija.



**KOPAČKI
RIT**
Park prirode
Nature Park

p
particip

p
particip



Razvoj okvira za
upravljanje ekološkom
mrežom NATURA 2000

R.BR.	IME I PREZIME	INSTITUCIJA	FUNKCIJA	E-MAIL	POTPIS
33.	BASNA CIBERANJAC	JURP KOPAČKI RIT	REPRESANT STAVNO VODIO	natascak@gmail.com	
34.	ZELJKO PALCER	JURP KOPAČKI RIT	Viši stručni suradnik za rad na projektima	zozan.palcer@jrp-kopacki-rit.hr	
35.	MIRTA VACI	JURP KOPAČKI RIT	SURADNIK BIOTEHNOLOG	mirta.vaci@arhade.eu	
36.	MARIJA KUVAČ	JURP KOPAČKI RIT	BLOGER	marijakuc@gmail.com	
37.	IRELLA BOGUT	FAKULTET ZA OŠUGARSTVO I OBIMARUŠTARSTVO	SEK VODIO ZA PRIBROJENJE	ibogut@faoz.hr	
38.	ZELJKO POPOVIC	Foebos	BIOLOG PROF. DR.	popovic@faoz.hr	
39.					
40.					
41.					

Operativni program
**KONKURENTNOST
I KOHEZIJA**

EUROPSKI STRUKTURNI
I INVESTICIJSKI FONDovi

Projekt: „Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“
financiran je iz Europskog konjunktorskog fonda kroz Operativni program Konkurentnost i kohezija.



Evropska unija
Zajedno do boljeg života

Prilog 2. Preslika prezentacije Prijedloga Plana upravljanja



Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom NATURA 2000

NATURA 2000

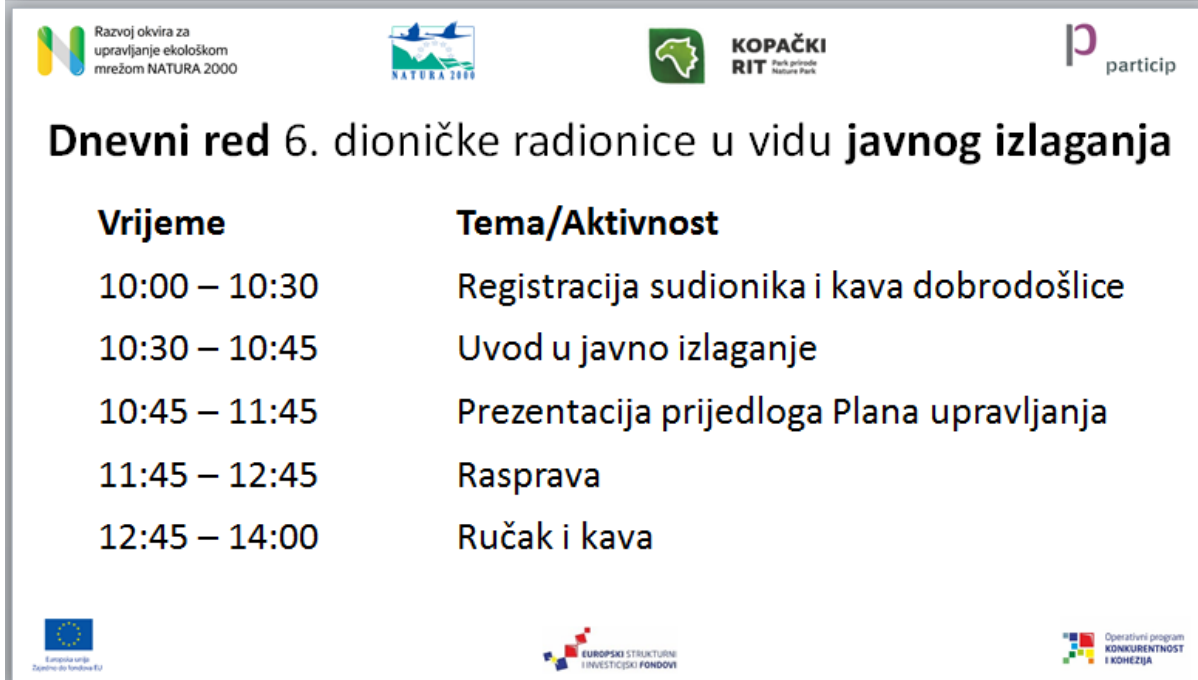
**KOPAČKI
RIT** Park prirode
Nature Park

particip

Javno izlaganje Prijedloga Plana upravljanja Parkom prirode Kopački rit i pridruženim zaštićenim područjima te područjima ekološke mreže (PU 008)



Operativni program KONKURENTNOST I KOHEZIJA



Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom NATURA 2000

NATURA 2000

**KOPAČKI
RIT** Park prirode
Nature Park

particip

Dnevni red 6. dioničke radionice u vidu javnog izlaganja

Vrijeme	Tema/Aktivnost
10:00 – 10:30	Registracija sudionika i kava dobrodošlice
10:30 – 10:45	Uvod u javno izlaganje
10:45 – 11:45	Prezentacija prijedloga Plana upravljanja
11:45 – 12:45	Rasprava
12:45 – 14:00	Ručak i kava

Operativni program KONKURENTNOST I KOHEZIJA

Plan upravljanja (PU)?

Plan upravljanja zaštićenim područjem i/ili područjem ekološke mreže strateški je akt planiranja javne ustanove kojim se **utvrđuje stanje upravljanog područja** te se **određuju ciljevi upravljanja/očuvanja, aktivnosti** za postizanje ciljeva i **pokazatelji provedbe** plana.

Razdoblje donošenja plana:
na 10 godina

Mogućnost izmjene i/ili dopune:
nakon 5 godina



Proces izrade plana upravljanja

- **Plan upravljanja (PU) izrađen je u sklopu projekta:**
„Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000”
- Projekt je financiran iz Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014.–2020.
- **Korisnik projekta:** Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja (MINGOR)
- **Suradnici projekta:** Javne ustanove koje upravljaju zaštićenim područjima i područjima ekološke mreže

Proces izrade plana upravljanja

PU izradila je radna grupa za planiranje koju čine:

- Zaposlenici Javne ustanove „Park prirode Kopački rit“
- Predstavnici Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja (UZP, ZZOP, JPP)
- Vanjski stručnjaci tvrtke Particip GmbH koje je ugovorilo Ministarstvo



SVRHA IZRADE PLANA UPRAVLJANJA

- Sažeto i jasno prikazivanje glavnih informacija o području koje plan obuhvaća.
- Pomoć Javnoj ustanovi i institucijama sektora zaštite prirode da dugoročno i učinkovito upravljaju očuvanjem zaštićenih područja i područja ekološke mreže.
- **Javni je dokument dostupan svima**, koji omogućuje **svim dionicima i zainteresiranoj javnosti praćenje djelovanja JU** te da se vlastitim angažmanom, gdje je to moguće, **uključe u upravljanje te tako doprinesu očuvanju prirodnih i kulturnih vrijednosti upravljanog područja**.
- Plan upravljanja zaštićenim područjem i/ili područjem ekološke mreže svojim usvajanjem postaje **strateški dokument Javne ustanove (stanje područja (ZP/EM), ciljevi upravljanja, aktivnosti** za postizanje ciljeva i **pokazatelji** provedbe plana).

SADRŽAJ Prijedloga Plana upravljanja PU 008:

PREDGOVOR

1. UVOD I KONTEKST

2. PROCES IZRADE PLANA UPRAVLJANJA I UKLJUČIVANJE DIONIKA

3. OBILJEŽJA PODRUČJA

4. UPRAVLJANJE

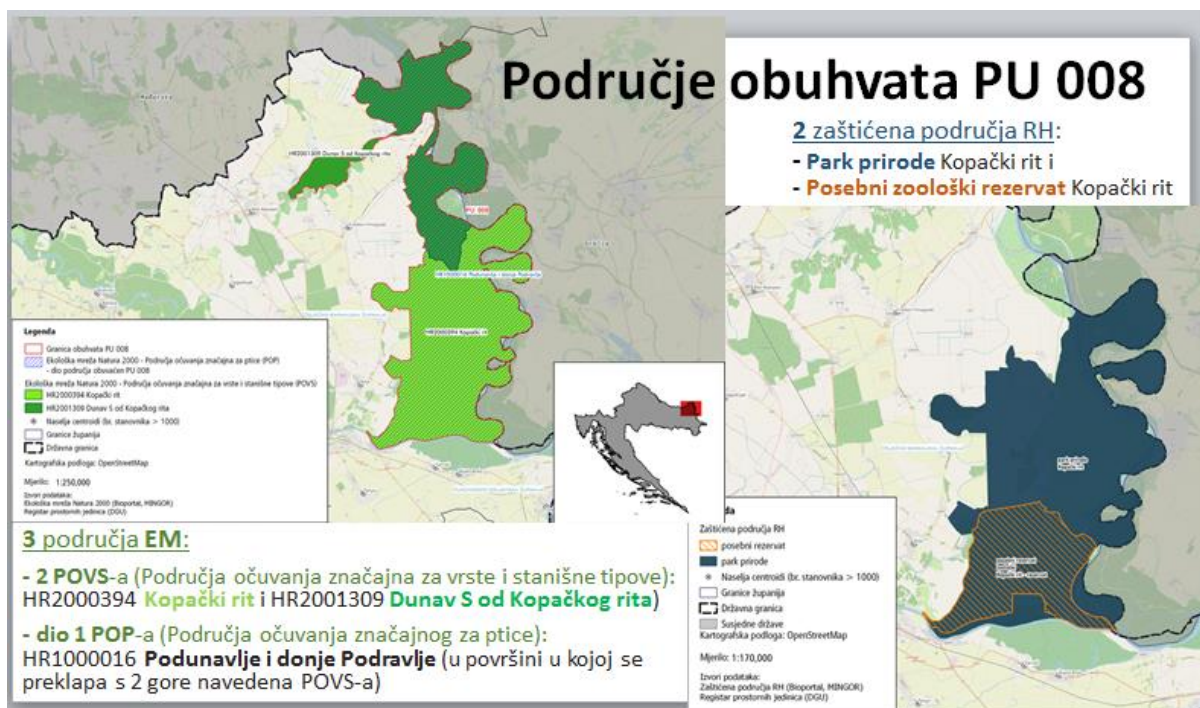
5. LITERATURA

6. PRILOZI



SADRŽAJ Prijedloga Plana upravljanja 008:

PREDGOVOR	10	4. UPRAVLJANJE	91
1. UVOD I KONTEKST	11	4.1. Vizija	91
1.1. Svaha plana upravljanja	11	4.2. Tema A. Očuvanje prirodnih vrijednosti	91
1.2. Evaluacija prethodnog Plana upravljanja	11	4.2.1. Evaluacija stanja	91
1.3. Područja obuhvaćena Planom upravljanja	12	4.2.2. Ciljevi i pokazatelji postizanja ciljeva teme A	133
1.3.1. Zaštićena područja	14	4.2.3. Aktivnosti teme A	135
1.3.2. Ekološka mreža Natura 2000	16	4.3. Tema B. Održivost korištenja prirodnih dobara	145
1.3.3. Međunarodna zaštita	21	4.3.1. Evaluacija stanja	145
1.4. Propisi i planovi relevantni za provedbu Plana	22	4.3.2. Ciljevi i pokazatelji postizanja ciljeva teme B	164
1.5. Javna ustanova nadležna za upravljanje područjem	23	4.3.3. Aktivnosti teme B	165
2. PROCES IZRADE PLANA UPRAVLJANJA I UKLJUČIVANJE DIONIKA	25	4.4. Tema C. Kulturna i tradicijska baština	174
3. OBILJEŽJA PODRUČJA	27	4.4.1. Evaluacija stanja	174
3.1. Smještaj područja i naseljenost	27	4.4.2. Ciljevi i pokazatelji postizanja ciljeva teme C	175
3.1.1. Geografski smještaj i administrativni položaj	27	4.4.3. Aktivnosti teme C	176
3.1.2. Stanovništvo	28	4.5. Tema D. Upravljanje posjećivanjem, interpretacija i edukacija	178
3.2. Krajobraz	29	4.5.1. Evaluacija stanja	178
3.3. Klima	31	4.5.2. Ciljevi i pokazatelji postizanja ciljeva teme D	190
3.4. Georaznolikost	33	4.5.3. Aktivnosti teme D	191
3.4.1. Geologija i geomorfologija	33	4.6. Tema E. Suradnja s lokalnom zajednicom i civilnim društvom, nacionalna i međunarodna suradnja	196
3.4.2. Pedologija	38	4.6.1. Evaluacija stanja	196
3.4.3. Hidrologija	40	4.6.2. Ciljevi i pokazatelji postizanja ciljeva teme E	199
3.4.4. Kalkvođa voda	44	4.6.3. Aktivnosti teme E	200
3.5. Bioraznolikost	46	4.7. Tema F. Razvoj kapaciteta JU potrebnih za upravljanje područjem	204
3.5.1. Staništa i vrste	46	4.7.1. Evaluacija stanja	204
3.5.2. Izvorne pasmine životinja	67	4.7.2. Ciljevi i pokazatelji postizanja ciljeva teme F	206
3.5.3. Strane i invazivne strane vrste	67	4.7.2. Aktivnosti teme F	207
3.6. Kulturne vrijednosti	69	4.8. Upravljačka zonacija	210
3.7. Društveno-ekonomska obilježja	71	4.8.1. Zona stroge zaštite (Zona I)	212
3.7.1. Vlasništvo i prava korištenja zemljišta	71	4.8.2. Zona usmjerene zaštite (Zona II)	213
3.7.2. Prometna povezanost	72	4.8.2. Zona korištenja (Zona III)	215
3.7.3. Glavne gospodarske djelatnosti i korištenje područja	73	4.9. Relacijske tablice	219
		5. LITERATURA	343
		6. PRILOZI	354



Vrijednosti područja PP Kopački rit

- Mozaik jezera, kanala, bara i greda, poplavnih šuma, tršćaka i vlažnih livada u kutu što ga čini rijeka Dunav sa svojim pritokom Dravom, a koji ovisno o vodostaju, vode tih dviju rijeka neprestano oblikuju i mijenjaju mu izgled.
- Jedno od najbolje očuvanih poplavnih područja u Europi, a Posebni zoološki rezervat najvrjedniji je dio Parka.
- Cijelo poplavno područje Rita poprima izgled delte, a doista je jedinstveno to što rijeka Dunav u svome srednjem toku, uz pomoć rijeke Drave, stvara tzv. unutarnju deltu, što daje ovom području svjetski značaj.
- Iznimna ljepota krajobraza i velika biološka raznolikost.
- Stanište brojnim pticama močvaricama, populaciji običnoga jelena te osobito orla štekavca, koji je simbol Parka.
- Najveće mrjestilište riba ovoga dijela porječja Dunava.
- Kulturna baština – kompleks dvorca Tikveš, ribarsko selo Kopačevo, arheološka nalazišta, običaji života na selu, paprika...
- **Međunarodni značaj: UNESCO MaB brand (Five-country Biosphere Reserve Mura-Drava-Danube), RAMSAR, NATURA 2000, IBA, DANUBEPARKS.**

Međunarodna zaštita PP Kopački rit

PP Kopački rit uvršten je **1986. godine na listu programa IBA** (eng. **Important Bird Areas**) koji je razvila udruga **BirdLife International** (globalno udruženje za zaštitu ptica, njihovih staništa i globalnu bioraznolikost) kako bi se odredilo, pratilo i zaštitilo **globalnu mrežu područja koja su važna kao staništa za ptice i ostalu bioraznolikost**.

Godine **1993.** PP Kopački rit proglašen je **međunarodno značajnim močvarnim područjem** te je **zaštićen Ramsarskom konvencijom**.

PP Kopački rit dio je **Prekograničnog rezervata biosfere (RB) „Mura-Drava-Dunav“** proglašenog **2012. godine** od strane **UNESCO-a** između **Mađarske i Hrvatske**, u sklopu programa **„Čovjek i biosfera“**, a unutar istog programa **UNESCO-a**, od **2021. godine** dio je i **Petodržavnog rezervata biosfere „Mura-Drava-Dunav“** (koji se proteže kroz **Austriju, Sloveniju, Mađarsku, Hrvatsku i Srbiju**).

Međunarodna zaštita PP Kopački rit

Kopački rit dio je mreže zaštićenih područja na rijeci Dunav – **DANUBEPARKS**, koja okuplja **zaštićena područja na rijeci Dunav iz 9 podunavskih zemalja: Njemačka, Austrija, Slovačka, Mađarska, Hrvatska, Srbija, Bugarska, Moldavija i Rumunjska**.

DANUBEPARKS mreža osnovana je 2007. godine i provodi aktivnosti zaštite i promicanja prirodne i kulturne baštine u Dunavskoj regiji, usko vezano uz provedbu **Dunavske strategije EUSDR (European Union Strategy for the Danube Region)**.

Pregled brojnosti vrsta algi, flore i faune područja obuhvaćenog PU 008

Skupine		Broj za bilježenih vrsta prema dostupnim podacima	Strogo zaštićene vrste	
Alge		563	/	
Flora (mahovnjice, papratnjice i sjemenjice)		više od 700	58	
Zooplankton i zoobentos	Koljajci	121	/	
	Obliči	31	/	
	Gujavice	21	/	
	Pijavice	18	/	
	Puževi	61	1	
	Školjkaši	7	/	
	Rakovi	26	/	
	Beskralježnici	Tulari	2	/
		Polukrilci	32	/
		Dvokrilci	120	/
Fauna	Kukci	Kornjači	390	7
		Opnokrilci	89	/
	Dnevni leptiri		76	9
		Noćni leptiri	276	/
		Vretenca	49	10
	Ravnokrilci		23	/
		Grižice	32	/
	Ribe	50	8	
	Vodozemci	15	5	
	Gmezovi	12	6	
Ptice	292	215		
Sisavci	62	27		
UKUPNO		> 3.066	244	

Ciljni stanišni tipovi (8) unutar 2 POVS-a

Ciljna staništa	Kod stanišnog tipa	Naziv stanišnog tipa	POVS Kopački rit	POVS Dunav S od Kopačkog rita
	6250*	Panonski stepski travnjaci na praporu		✓
	3270	Rijeke s muljevitim obalama obraslim s <i>Chenopodium rubri</i> p.p. i <i>Bidens</i> p.p.		✓
	3130	Amfibijska staništa <i>Isoetes-Nanojuncetea</i>	✓	✓
	91E0*	Aluvijalne šume (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)*	✓	✓
	91F0	Poplavne miješane šume <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> , <i>Ulmus minor</i> , <i>Fraxinus excelsior</i> ili <i>Fraxinus angustifolia</i>	✓	
	6240*	Subpanonski stepski travnjaci (<i>Festucion vallesiacae</i>)		✓
	3150	Prirodne eutrofne vode s vegetacijom <i>Hydrocharition</i> ili <i>Magnopotamion</i>	✓	✓
	6440	Livade <i>Cnidion dubii</i>	✓	

Napomena: vrste i staništa označena sa „*“ su prioritetne/a

Izvor: Uredba o ekološkoj mreži i nadležnostima javnih ustanova za upravljanje područjima ekološke mreže NN 80/19

Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom NATURA 2000

Ciljne vrste (28) unutar 2 POVS-a

Ciljne vrste/Grupa	Kod vrste	Znanstveni naziv	Hrvatski naziv	POVS Kopački rit	POVS Dunav S od Kopačkog rita	Ciljne vrste/Grupa	Kod vrste	Znanstveni naziv	Hrvatski naziv	POVS Kopački rit	POVS Dunav S od Kopačkog rita
Biljke	1428	<i>Moralea quadrifida</i>	četvero lina raznorotka	✓		1130	<i>Asellus asellus</i>	bolan	✓	✓	
	4045	<i>Coenagrion omotum</i>	istočna vodendjelojčica	✓	✓	2484	<i>Eudontomyzon mariae</i>	ukrajinska paklara	✓	✓	
	1088	<i>Cerambiix cerdo</i>	hrastova strizbuba	✓		2555	<i>Gymnocephalus baloni</i>	Baloničev balavac	✓	✓	
	1086	<i>Cucujus chinaberinus</i>	grimzna plosnatica	✓		1157	<i>Gymnocephalus schroetzeri</i>	prugasti balavac	✓	✓	
	6199	<i>Euplozia quadrifurcata*</i>	danja medonjica	✓		2522	<i>Pelecus cultratus</i>	sabljanika	✓	✓	
	Beskriljevnjaci	1082	<i>Graphoderus bilineatus</i>	dvoprugasti kozak	✓	✓	5329	<i>Romanogobio vladkovi</i>	bjeloperajna krkuša	✓	✓
		1042	<i>Leucornis pectoralis</i>	veliki tresetar	✓	✓	1145	<i>Magurnus fossilis</i>	piškur	✓	
		1060	<i>Lycaena dispar</i>	kiselčin vatreni plavac	✓	✓	1159	<i>Zingel zingel</i>	veliki vrštanac	✓	✓
		1083	<i>Lucanus cervus</i>	jelenjak	✓		5339	<i>Rhodeus amarus</i>	gavdiča	✓	
		1037	<i>Ophogomphus cecilia</i>	rogati nagoč	✓		1188	<i>Bombina bombina</i>	crveni muljač	✓	✓
4026	<i>Rhyzodes sulcatus</i>	bradar	✓		Vodozemci	1993	<i>Triturus dobrogus</i>	veliki panonski vodenjak	✓		
					Gmazovi	1220	<i>Emys orbicularis</i>	barska kornjača	✓		
						1355	<i>Lutra lutra</i>	vidra	✓	✓	
						1310	<i>Minioterus schreibersi</i>	dugokrti odnjak	✓	✓	
					Sisavci	1323	<i>Myotis bechsteinii</i>	velikouhi šišmiš	✓	✓	
						1307	<i>Myotis blythii</i>	otrouhi šišmiš	✓	✓	
						1304	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	veliki potkovnjak	✓	✓	

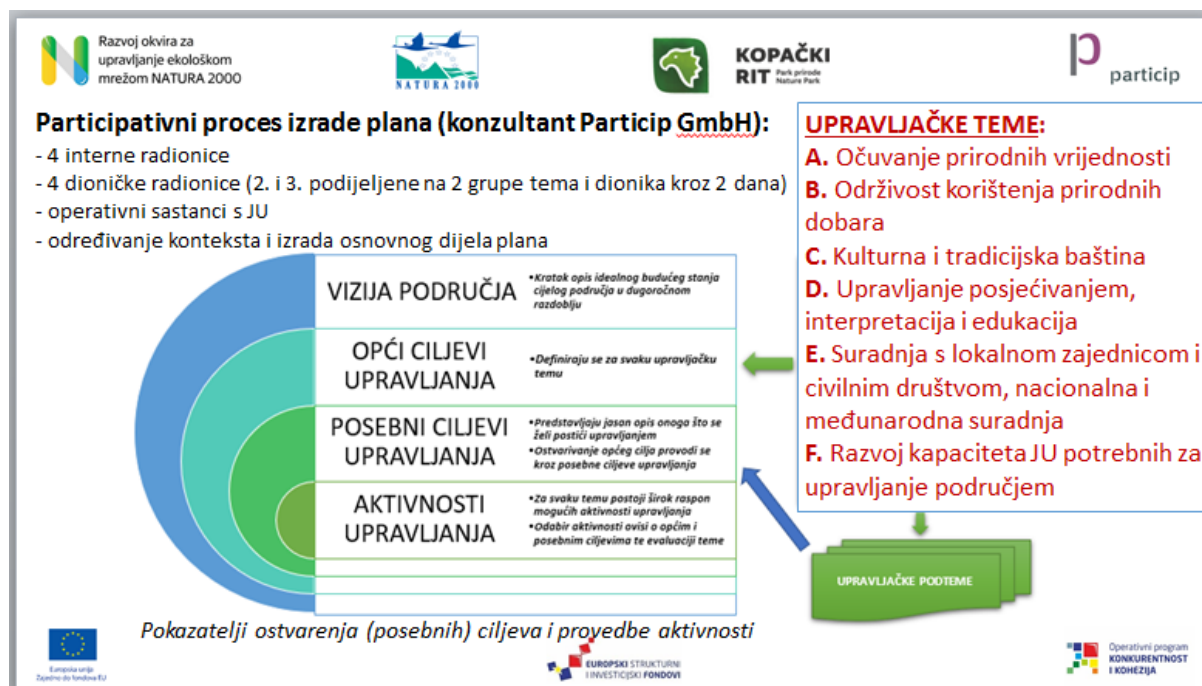
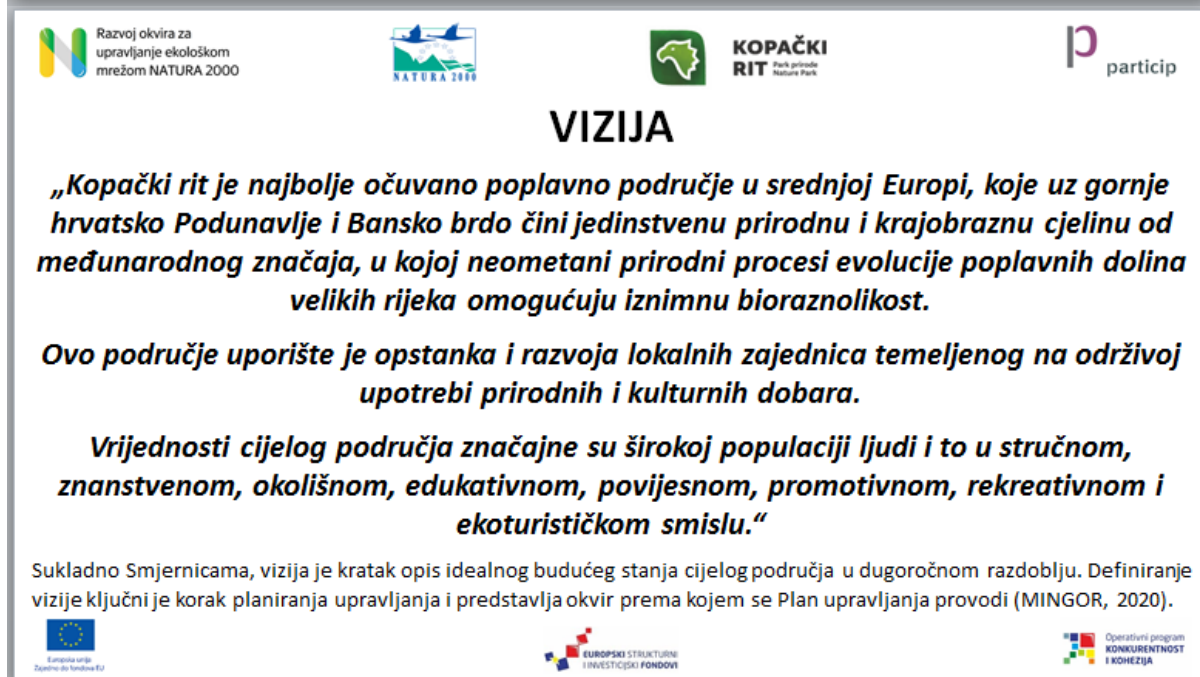
Napomena: vrste i stanovišta označena sa „*“ su prioritetna/a
Izvor: Uredba o ekološkoj mreži i nadležnostima javnih ustanova za upravljanje područjima ekološke mreže NN 80/19

Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom NATURA 2000

Ciljne vrste ptica (70) unutar POP HR1000016 Podunavlje i donje Podravlje

Kod vrste	Znanstveni naziv	Hrvatski naziv	Kod vrste	Znanstveni naziv	Hrvatski naziv	Kod vrste	Znanstveni naziv	Hrvatski naziv	Kod vrste	Znanstveni naziv	Hrvatski naziv
A288	<i>Acrocephalus melanopogon</i>	crno prugasti trstenjak	A088	<i>Falco columbarius</i>	mali sokol	A089	<i>Aythya ferina</i>	glavata patka	A333	<i>Parus biarmicus</i>	brnata sjenica
A186	<i>Actitis hypoleucos</i>	mala prutka	A097	<i>Falco tinnunculus</i>	crveni roge vjetroša	A061	<i>Aythya fuligula</i>	krunata patka	A072	<i>Parus olivaceus</i>	brnata osuš
A229	<i>Actitis athya</i>	vodomar	A321	<i>Ficedula albicollis</i>	bjelovrsta muharica	A080	<i>Aythya nyroca</i>	patka njorka	A393	<i>Phalacrocorax pygmaeus</i> (sin. <i>Phalacrocorax pygmaeus</i>)	mali vranač
A004	<i>Anas acuta</i>	patka lesterka	A125	<i>Falco tinnunculus</i>	liška	A021	<i>Botaurus stellatus</i>	bukavac	A151	<i>Colinus pugnax</i> (sin. <i>Phasianus pugnax</i>)	pršćivac
A006	<i>Spatula clypeata</i> (sin. <i>Anas clypeata</i>)	patka šičerka	A153	<i>Gallinago gallinago</i>	šijake kolobica	A067	<i>Bucphala clangula</i>	patka batoglavica	A234	<i>Flus canus</i>	siva čuna
A032	<i>Anas crecca</i>	krčunja	A127	<i>Gruus grus</i>	ždreba	A134	<i>Coprimachus europaeus</i>	legarj	A034	<i>Platolea leucoroda</i>	šičarka
A000	<i>Mareca penelope</i> (sin. <i>Anas penelope</i>)	zviždar	A075	<i>Haliaeetus albicilla</i>	štekevac	A196	<i>Chlidonias hybrida</i>	bjelobrada čigra	A008	<i>Rediceps nigricollis</i>	crnogri gljivac
A009	<i>Anas platyrhynchos</i>	divlja patka	A131	<i>Himantopus himantopus</i>	vlastelica	A197	<i>Chlidonias niger</i>	crna čigra	A120	<i>Porzana parva</i> (sin. <i>Porzana parva</i>)	siva štjarka
A005	<i>Spatula querquedula</i> (sin. <i>Anas querquedula</i>)	patka pupčonica	A022	<i>Ixobrychus minutus</i>	čapljica voljak	A031	<i>Ciconia ciconia</i>	bijela roda	A119	<i>Porzana porzana</i>	rođa štjarka
A001	<i>Mareca strepera</i> (sin. <i>Anas strepera</i>)	patka kreketajka	A038	<i>Lanius collurio</i>	nasi svaračak	A030	<i>Ciconia nigra</i>	crna roda	A118	<i>Rallus aquatilis</i>	kolobica
A041	<i>Anser albifrons</i>	lisasta guska	A156	<i>Limosa limosa</i>	crnopa muljača	A061	<i>Circus aeruginosus</i>	čja močvarica	A249	<i>Riparia riparia</i>	bragunica
A048	<i>Anser anser</i>	siva guska	A272	<i>Luscinia svecica</i>	mo drovojkica	A062	<i>Circus cyaneus</i>	čja stmjanka	A193	<i>Sterna naevada</i>	crvenokljuna čigra
A039	<i>Anser fabalis</i>	guska gigoginjča	A073	<i>Milvus migrans</i>	crna lunja	A036	<i>Cygnus olor</i>	crvenokljuni labud	A307	<i>Sylvia alatrio</i>	pljavica gmuša
A080	<i>Clanga clanga</i> (sin. <i>Aquila clanga</i>)	oroš kolobica	A058	<i>Netta rufina</i>	patka gogojica	A238	<i>Leptopus medius</i> (sin. <i>Dendrocygus medius</i>)	crvenoglav djetlić	A161	<i>Tringa erythropus</i>	crna prutka
A088	<i>Clanga pomarina</i> (sin. <i>Aquila pomarina</i>)	oroš kikaša	A160	<i>Numenius arquata</i>	veliki po zviždač	A429	<i>Dendrocygus zeylanicus</i>	siršiki djetlić	A166	<i>Tringa glareola</i>	prutka migavica
A029	<i>Ardea purpurea</i>	čapja danguba	A023	<i>Nycticorax nycticorax</i>	gsk	A136	<i>Dryocopus martius</i>	crna čuna	A164	<i>Tringa nebularia</i>	krivokljuna prutka
A034	<i>Ardeola ralloides</i>	žuta čapja	A094	<i>Panolan hololeucus</i>	bukoč	A027	<i>Ardea alba</i> (sin. <i>Casmerodius albus</i>)	velika bijela čapja	A162	<i>Tringa totanus</i>	crvenoglav prutka
						A026	<i>Egretta garzetta</i>	mala bijela čapja	A142	<i>Varela vanellus</i>	vljak

Napomena: Vrste označene podebljanim slovima predstavljaju značajne negrijzdače (selabene) vrste (Pravilnik o ciljevima očuvanja i mjerama očuvanja ciljnih vrsta ptica u područjima ekološke mreže NN 25/20; 38/20.). Izvor: Uredba o ekološkoj mreži i nadležnostima javnih ustanova za upravljanje područjima ekološke mreže NN 80/19

VIZIJA

„Kopački rit je najbolje očuvano poplavno područje u srednjoj Europi, koje uz gornje hrvatsko Podunavlje i Bansko brdo čini jedinstvenu prirodnu i krajobraznu cjelinu od međunarodnog značaja, u kojoj neometani prirodni procesi evolucije poplavnih dolina velikih rijeka omogućuju iznimnu bioraznolikost.

Ovo područje uporište je opstanka i razvoja lokalnih zajednica temeljenog na održivoj upotrebi prirodnih i kulturnih dobara.

Vrijednosti cijelog područja značajne su širokoj populaciji ljudi i to u stručnom, znanstvenom, okolišnom, edukativnom, povijesnom, promotivnom, rekreativnom i ekoturističkom smislu.“

Sukladno Smjernicama, vizija je kratak opis idealnog budućeg stanja cijelog područja u dugoročnom razdoblju. Definiranje vizije ključni je korak planiranja upravljanja i predstavlja okvir prema kojem se Plan upravljanja provodi (MINGOR, 2020).

UPRAVLJAČKE TEME:

- A. Očuvanje prirodnih vrijednosti
- B. Održivost korištenja prirodnih dobara
- C. Kulturna i tradicijska baština
- D. Upravljanje posjećivanjem, interpretacija i edukacija
- E. Suradnja s lokalnom zajednicom i civilnim društvom, nacionalna i međunarodna suradnja
- F. Razvoj kapaciteta JU potrebnih za upravljanje područjem

UPRAVLJAČKE TEME	PODTEME ZA PLAN UPRAVLJANJA
A. Očuvanje prirodnih vrijednosti <i>Opći cilj: Očuvane prirodne vrijednosti, posebice bioraznolikost i mozaik šumskih, vodenih i travnjačkih ekosustava te georaznolikost predstavljaju jedinstvenu cjelinu od međunarodnog značaja.</i>	AA. Strogo zaštićene, ugrožene i ciljne vrste <i>Posebni cilj: Populacije strogo zaštićenih, ugroženih i ciljnih vrsta su stabilne te njihov opstanak na području trajno osiguran.</i>
	AB. Vodeni ekosustavi <i>Posebni cilj: Osiguran je povoljan vodni režim i hidromorfologija vodotoka s procesima plavljenja koji omogućuje veliku raznolikost vodenih staništa u povoljnom stanju.</i>
	AC. Šumski ekosustavi <i>Posebni cilj: Osigurana je raznolikost šumskih zajednica s očuvanim povoljnim stanišnim uvjetima.</i>
	AD. Travnjački ekosustavi <i>Posebni cilj: Osigurano je povoljno stanje travnjačkih staništa.</i>
	AE. Invazivne vrste <i>Posebni cilj: Zaustavljeno je širenje prisutnih invazivnih vrsta.</i>



UPRAVLJAČKE TEME	PODTEME ZA PLAN UPRAVLJANJA
C. Kulturna i tradicijska baština <i>Opći cilj: Istražena i očuvana kulturna i tradicijska baština zauzimaju važno mjesto u prezentaciji vrijednosti područja te doprinose očuvanju njegovog kulturnog identiteta.</i>	CA. Materijalna kulturna baština <i>Posebni cilj: Materijalna kulturna baština je obnovljena, održavana, prezentirana i korištena sukladno stručnoj procjeni.</i> CB. Nematerijalna i tradicijska baština <i>Posebni cilj: Kroz suradnju s lokalnim stanovništvom i relevantnim dionicima nematerijalna i tradicijska baština je njegovana, očuvana i prezentirana.</i>
D. Upravljanje posjećivanjem, interpretacija i edukacija <i>Opći cilj: Posjetitelji Kopačkog rita i okolnih područja mogu uživati u doživljaju jedinstvene prirodne i kulturne baštine. Svijest o važnosti očuvanja prirodnih i kulturnih vrijednosti povećana je provedbom edukativnih programa, interpretacijskim sadržajima i razvijenom posjetiteljskom infrastrukturom.</i>	DA. Posjetiteljska i prateća infrastruktura <i>Posebni cilj: Postojeća infrastruktura je održavana i unaprijeđena. Razvijena je nova posjetiteljska infrastruktura i povećana je dostupnost posjetiteljskih sadržaja.</i> DB. Sustav posjećivanja <i>Posebni cilj: Uspostavljenim sustavom posjećivanja i prilagođenom infrastrukturom omogućen je ugodan posjet i prezentacija vrijednosti očuvane prirode i kulturne baštine.</i> DC. Interpretacija i edukacija <i>Posebni cilj: Posjetitelji kroz raznolike interpretacijske sadržaje i edukacijske programe obogaćuju svoj doživljaj jedinstvenih prirodnih i kulturnih vrijednosti. Podignuta je svijesti o potrebi zaštite prirode.</i>














UPRAVLJAČKE TEME	PODTEME ZA PLAN UPRAVLJANJA
B. Održivost korištenja prirodnih dobara <i>Opći cilj: Korištenje prirodnih dobara je dugoročno održivo.</i>	BA. Vodno gospodarstvo, navigacija i promet na rijekama <i>Posebni cilj: Gospodarenje vodnim resursima provodi se na temelju planske dokumentacije u koje su ugrađeni ciljevi i mjere očuvanja. Redovita suradnja sa svim dionicima vezanim uz promet i navigaciju na rijekama omogućava prihvatljiv utjecaj za prirodu.</i> BB. Šumarstvo <i>Posebni cilj: Gospodarenje šumskim resursima provodi se na temelju planske dokumentacije u koje su ugrađeni ciljevi i mjere očuvanja.</i> BC. Lovstvo <i>Posebni cilj: Gospodarenje divljači provodi se na temelju planske dokumentacije u koju su ugrađeni ciljevi i mjere očuvanja. Posebni zoološki rezervat ostaje područje na kojem se ne ustanovljava lovište.</i> BD. Ribarstvo <i>Posebni cilj: Gospodarenje ribljim fondom provodi se na temelju planske dokumentacije u koje su ugrađeni ciljevi i mjere očuvanja.</i> BE. Akvakultura <i>Posebni cilj: Ribnjačarska proizvodnja provodi se na temelju planske dokumentacije u koje su ugrađeni ciljevi i mjere očuvanja.</i> BF. Poljoprivreda <i>Posebni cilj: Poljoprivredna proizvodnja provodi se na temelju planske dokumentacije u koje su ugrađeni ciljevi i mjere očuvanja.</i>



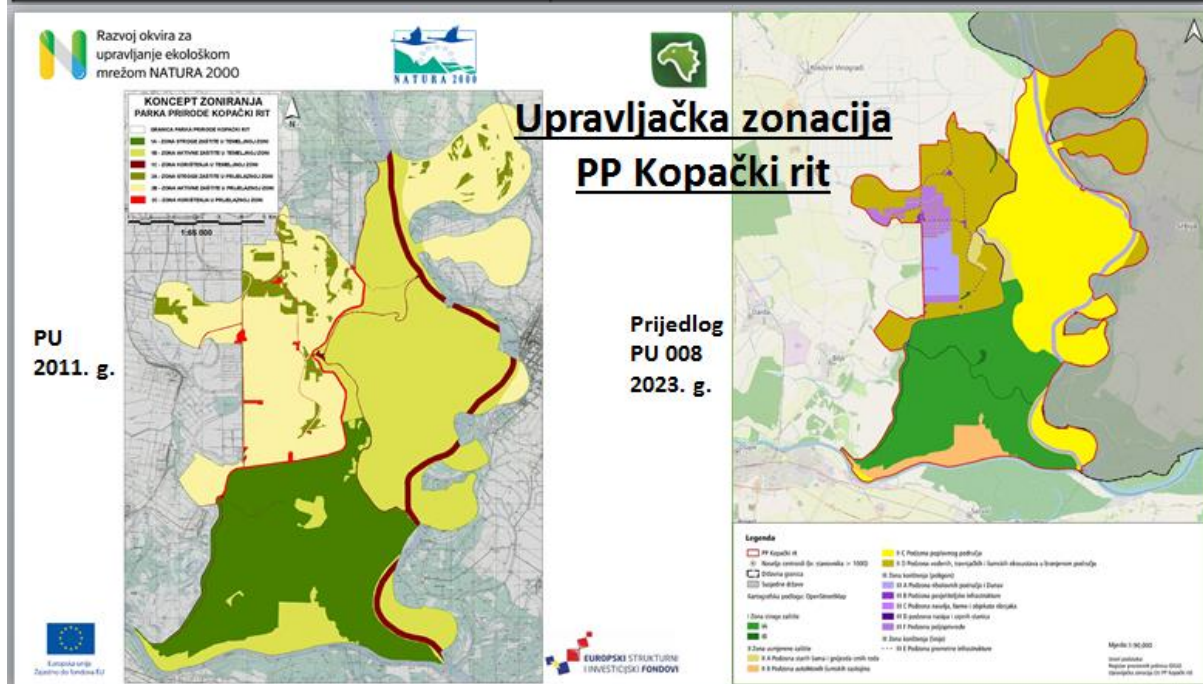
UPRAVLJAČKE TEME	PODTEME ZA PLAN UPRAVLJANJA
B. Održivost korištenja prirodnih dobara <i>Opći cilj: Korištenje prirodnih dobara je dugoročno održivo.</i>	BA. Vodno gospodarstvo, navigacija i promet na rijekama <i>Posebni cilj: Gospodarenje vodnim resursima provodi se na temelju planske dokumentacije u koje su ugrađeni ciljevi i mjere očuvanja. Redovita suradnja sa svim dionicima vezanim uz promet i navigaciju na rijekama omogućava prihvatljiv utjecaj za prirodu.</i> BB. Šumarstvo <i>Posebni cilj: Gospodarenje šumskim resursima provodi se na temelju planske dokumentacije u koje su ugrađeni ciljevi i mjere očuvanja.</i> BC. Lovstvo <i>Posebni cilj: Gospodarenje divljači provodi se na temelju planske dokumentacije u koju su ugrađeni ciljevi i mjere očuvanja. Posebni zoološki rezervat ostaje područje na kojem se ne ustanovljava lovište.</i> BD. Ribarstvo <i>Posebni cilj: Gospodarenje ribljim fondom provodi se na temelju planske dokumentacije u koje su ugrađeni ciljevi i mjere očuvanja.</i> BE. Akvakultura <i>Posebni cilj: Ribnjačarska proizvodnja provodi se na temelju planske dokumentacije u koje su ugrađeni ciljevi i mjere očuvanja.</i> BF. Poljoprivreda <i>Posebni cilj: Poljoprivredna proizvodnja provodi se na temelju planske dokumentacije u koje su ugrađeni ciljevi i mjere očuvanja.</i>

UPRAVLJAČKE TEME	PODTEME ZA PLAN UPRAVLJANJA
C. Kulturna i tradicijska baština <i>Opći cilj: Istražena i očuvana kulturna i tradicijska baština zauzimaju važno mjesto u prezentaciji vrijednosti područja te doprinose očuvanju njegovog kulturnog identiteta.</i>	CA. Materijalna kulturna baština <i>Posebni cilj: Materijalna kulturna baština je obnovljena, održavana, prezentirana i korištena sukladno stručnoj procjeni.</i> CB. Nematerijalna i tradicijska baština <i>Posebni cilj: Kroz suradnju s lokalnim stanovništvom i relevantnim dionicima nematerijalna i tradicijska baština je njegovana, očuvana i prezentirana.</i>
D. Upravljanje posjećivanjem, interpretacija i edukacija <i>Opći cilj: Posjetitelji Kopačkog rita i okolnih područja mogu uživati u doživljaju jedinstvene prirodne i kulturne baštine. Svijest o važnosti očuvanja prirodnih i kulturnih vrijednosti povećana je provedbom edukativnih programa, interpretacijskim sadržajima i razvijenom posjetiteljskom infrastrukturom.</i>	DA. Posjetiteljska i prateća infrastruktura <i>Posebni cilj: Postojeća infrastruktura je održavana i unaprijeđena. Razvijena je nova posjetiteljska infrastruktura i povećana je dostupnost posjetiteljskih sadržaja.</i> DB. Sustav posjećivanja <i>Posebni cilj: Uspostavljenim sustavom posjećivanja i prilagođenom infrastrukturom omogućen je ugodan posjet i prezentacija vrijednosti očuvane prirode i kulturne baštine.</i> DC. Interpretacija i edukacija <i>Posebni cilj: Posjetitelji kroz raznolike interpretacijske sadržaje i edukacijske programe obogaćuju svoj doživljaj jedinstvenih prirodnih i kulturnih vrijednosti. Podignuta je svijesti o potrebi zaštite prirode.</i>

UPRAVLJAČKE TEME	PODTEME ZA PLAN UPRAVLJANJA
<p>E. Suradnja s lokalnom zajednicom i civilnim društvom, nacionalna i međunarodna suradnja</p> <p><i>Opći cilj: Aktivno partnerstvo i suradnja Javne ustanove, lokalne zajednice i civilnog društva daje značajan doprinos održivom upravljanju, promicanju vrijednosti područja i razvoju lokalne zajednice. Kvalitetna suradnja s tuzemnim i inozemnim institucijama i organizacijama doprinosi učinkovitijem upravljanju i razvijanju politika zaštite prirode.</i></p>	<p>EA. Suradnja s lokalnom zajednicom, civilnim društvom i nacionalna suradnja <i>Posebni cilj: Uspostavljeni su kanali komunikacije s dionicima u svrhu zaštite i očuvanja vrijednosti područja.</i></p> <p>EB. Međunarodna suradnja <i>Posebni cilj: Međunarodna suradnja doprinosi učinkovitijem upravljanju područjem i razvijanju politika zaštite prirode.</i></p> <p>EB. Sigurnost područja, ljudi i dobara <i>Posebni cilj: Sustav zaštite i spašavanja ljudi i dobara unaprijeđen je kroz suradnju s relevantnim dionicima.</i></p>
<p>F. Razvoj kapaciteta JU potrebnih za upravljanje područjem</p> <p><i>Opći cilj: JU PP Kopački rit ključna je stručna ustanova za zaštitu prirode i poželjan partner za razvoj i provedbu projekata koji doprinose očuvanju prirode te raspolaže neophodnim kapacitetima za kvalitetno upravljanje.</i></p>	Tema F nema podtema.

UPRAVLJAČKE TEME / BROJ AKTIVNOSTI (TROŠAK u €)	PODTEME ZA PLAN UPRAVLJANJA / BROJ AKTIVNOSTI (TROŠAK u €)
<p>A. Očuvanje prirodnih vrijednosti</p> <p> = 45 aktivnosti (55.510.000,00 €)</p>	<p>AA. Strogo zaštićene, ugrožene i ciljne vrste AB. Vodeni ekosustavi</p> <p> = 15 aktivnosti (360.776,00 €)  = 16 aktivnosti (55.350.000,00 €)</p> <p>AC. Šumski ekosustavi AD. Travnjački ekosustavi</p> <p> = 4 aktivnosti (0,00 €)  = 6 aktivnosti (0,00 €)</p> <p>AE. Invazivne vrste</p> <p> = 4 aktivnosti (50.000,00 €)</p>
<p>B. Održivost korištenja prirodnih dobara</p> <p> = 41 aktivnost (60.000,00 €)</p>	<p>BA. Vodno gospodarstvo, navigacija i promet na rijekama BB. Šumarstvo</p> <p> = 7 aktivnosti (0,00 €)  = 4 aktivnosti (0,00 €)</p> <p>BC. Lovstvo BD. Ribarstvo</p> <p> = 6 aktivnosti (20.000,00 €)  = 6 aktivnosti (10.000,00 €)</p> <p>BE. Akvakultura BF. Poljoprivreda</p> <p> = 3 aktivnosti (30.000,00 €)  = 15 aktivnosti (0,00 €)</p>

UPRAVLJAČKE TEME / BROJ AKTIVNOSTI (TROŠAK u €)	PODTEMJE ZA PLAN UPRAVLJANJA / BROJ AKTIVNOSTI (TROŠAK u €)
<p>C. Kulturna i tradicijska baština</p> <p>Σ = 9 aktivnosti (15.150.000,00 €)</p>	<p>CA. Materijalna baština CB. Nematerijalna i tradicijska baština</p> <p>Σ = 5 aktivnosti (15.110.000,00 €) Σ = 4 aktivnosti (40.000,00 €)</p>
<p>D. Upravljanje posjećivanjem, interpretacija i edukacija</p> <p>Σ = 24 aktivnosti (10.285.000,00 €)</p>	<p>DA. Posjetiteljska i prateća infrastruktura</p> <p>Σ = 9 aktivnosti (9.555.000,00 €)</p> <p>DB. Sustav posjećivanja DC. Interpretacija i edukacija</p> <p>Σ = 6 aktivnosti (260.000,00 €) Σ = 9 aktivnosti (470.000,00 €)</p>
<p>E. Suradnja s lokalnom zajednicom i civilnim društvom, nacionalna i međunarodna suradnja</p> <p>Σ = 20 aktivnosti (285.000,00 €)</p>	<p>EA. Suradnja s lokalnom zajednicom, civilnim društvom i nacionalna suradnja</p> <p>Σ = 9 aktivnosti (170.000,00 €)</p> <p>EB. Međunarodna suradnja EC. Sigurnost područja, ljudi i dobara</p> <p>Σ = 5 aktivnosti (0,00€) Σ = 6 aktivnosti (115.000,00 €)</p>
<p>F. Razvoj kapaciteta JU potrebnih za upravljanje područjem</p> <p>Σ = 15 aktivnosti (4.550.000,00 €)</p>	<p>UKUPNO cijeli Plan upravljanja PU 008</p> <p>154 aktivnosti</p> <p>(85.840.000,00 € planirani trošak provedbe)</p>



Standard upravljačkih zona predviđa tri osnovne zone:

- I zona stroge zaštite (s podzonama IA i IB),
- II zona usmjerene zaštite (s podzonama) i
- III zona korištenja (s podzonama).

Ciljevi upravljanja po zonama:

- I - očuvanje prirodnih procesa i prirodosti ekosustava
- II - očuvati i/ili unaprijediti stanje bioraznolikosti, georaznolikosti i kulturne baštine
- III - održivost prisutnog i planiranog korištenja prostora u skladu s očuvanjem vrijednosti područja

Upravljačke zone definirane su u rasponu od zone gdje nije prisutan gotovo nikakav ljudski utjecaj pa do zone u kojoj prirodni prostor može biti znatno izmijenjen ljudskim utjecajem.

Redoslijed zona ne implicira vrijednost područja, već odražava potrebe za upravljanjem zaštićenim područjem u svrhu očuvanja specifične bioraznolikosti i georaznolikosti.

Zone se određuju u skladu s potrebama očuvanja pojedinih vrijednosti, vodeći računa o dozvoljenim i/ili primjerenim ljudskim aktivnostima.

Dopušteno/nedopušteno po zonama:

I - Ekstrakcijsko korištenje prirodnih dobara bilo kojeg tipa (gospodarsko, rekreacijsko ili za osobne potrebe) u ovoj zoni **nije dopušteno**. Dopuštena su znanstvena istraživanja, praćenje stanja prirodnih vrijednosti uz primjeren nadzor od strane javne ustanove.

Zona **IA odgovara no take – no entry** zoni („ne uđi – ne uzmi“), a zona **IB no take** zoni („ne uzmi“).

U podzoni **IA** pristup je ograničen na znanstvena istraživanja, praćenja stanja i nadzor.

U podzoni **IB**, osim znanstvenih istraživanja, praćenja stanja i nadzora, **dozvoljen je također ograničen i usmjeren prolaz ljudi u smislu posjećivanja vrlo niskog intenziteta, ali pod nadzorom i vođenjem javne ustanove**, uz obavezu korištenja staza namijenjenih isključivo posjetiteljima, ili npr. **plovila ograničene veličine i brzine plovidbe**.

II - Dopuštena su znanstvena istraživanja i praćenje stanja prirodnih vrijednosti te nadzor područja od strane javne ustanove, provođenje aktivnih mjera usmjerenih na očuvanje i poboljšanje stanja ekosustava (kopnenih i morskih), geolokaliteta i kulturne baštine. U ovoj zoni mogu biti dopuštene poljoprivredne, lovne i ribolovne te šumsko-gospodarske aktivnosti, koje se odvijaju u skladu s ciljevima upravljanja prirodnih i kulturnih vrijednosti zaštićenog područja uz poštivanje propisanih uvjeta zaštite prirode i mjera očuvanja.

III - Zona korištenja obuhvaća manje dijelove prostora unutar zaštićenog područja u kojima je priroda značajno izmijenjena prisutnošću određenog stupnja korištenja ili dijelove prostora koji su izdvojeni kao najprikladniji lokaliteti za različite dopuštene oblike korištenja visokog intenziteta, a sve u skladu s ciljevima zaštite područja, kao svojevrsan kompromis između zaštite prirode i korištenja.

